

## Mál nr. 7

### Íþróttabandalag Vestmannaeyja gegn Knattspyrnudeild Hauka

*Kæra ÍBV*

#### Dómkröfur

Að leikur ÍBV og Hauka í 5. flokki karla B-liða þann 21. júlí sem lauk 3-1 verði dæmdur Haukum tapður 0-3.

#### Málavextir

Leikmenn Hauka spiluðu leik með A-liði Hauka (voru varamenn en komu inná) og spiluðu svo líka leik B-liða félaganna strax á eftir. Þegar þjálfari Hauka, Andri Marteinsson, var spurður um þetta þá sagði hann þetta leyfilegt þar sem þeir hefðu byrjað sem varamenn í A-liðum, þannig að hann viðurkenndi strax að þetta væru sömu leikmenn en taldi sig ekki vera að brjóta löginn. Leikmennirnir heita Sveinbjörn og Almar.

#### Lagarök

Skv. Reglugerð KSÍ um knattspyrnumót 3.9.6.1 liður 12 sem fjalla um mótareglur í 5. flokki karla en þar segir að leikmaður geti aðeins verið hlutgengur með einu liði (A, B, C, D) sama leikdaginn.

#### Röksemdir

Þar sem leikmaður úr A-liði spilar með B-liði þá skeykkir það styrkleika liðanna og leikurinn fer ekki fram á jafnréttisgrundvelli. Haukar notuðu einungis 17 leikmenn í A, B og C-liðum og sögðu það nauðsynlegt vegna mannfæðar og notuðu t.d. sama markmann í A og B liðum. Á meðan varð ÍBV að nota C-liðs markmann í A-lið (þ.e. mann sem venjulega spilar með C-liði) vegna mannfæðar. Haukar komu með 28 leikmenn til Eyja og voru með 4 lið þess vegna er það óskiljanlegt hvers vegna hópnum var ekki dreift betur á liðin í stað þess að nota sömu leikmenn. Þar sem B-lið telja til stiga í Íslandsmóti og ÍBV er í baráttu um að komast í úrslit þá teljum við okkur knúin til að leggja áfram þessa kæru og að úrslitum leiks verði breytt í samræmi við kröfu.

#### Sönnunargögn

Vitnisburður frá dómara leiksins sem getur staðfest vitnisburð kæranda, ásamt öðrum áhorfendum. Ef KSÍ telur þörf á fleiri vitnum en talin eru upp hér að neðan þá er lítið mál að verða við því.

#### Vitni

Jens Hjörleifsson, kt. 080487-339, heimilisfang: Búhamar 3, 900 Vestmannaeyjar  
Björn Elíasson, kt. 200160-5339, heimilisfang: Fjólugata 1, 900 Vestmannaeyjar

Virðingarfyllst

Kári Þorleifsson

#### *Greinargerð Hauka*

Þann 21. júlí sl. lék A, B, C og D lið Hauka gegn ÍBV í Vestmannaeyjum og enduðu leikar þannig að ÍBV sigraði í fyrri leikjum liðanna þar sem A og C lið léku en Haukar sigruðu seinni tvo leikina þar sem B og D liðanna áttust við. Daginn eftir leikinn, þann 22. júlí, boðaði þjálfari ÍBV kæru á hendur Haukum vegna leiks B liðanna þar sem hann taldi að Haukar hefðu notað A liðs leikmenn í þeim leik. Þann 28. júlí lét hann svo verða af því að kæra leikinn og því vill undirritaður, þjálfari 5. flokks Hauka, fá að svara þeirri ásökun sem lið hans og hann sjálfur sætir þar sem kæran innifelur einnig persónulega ásökun á hans heiðarleika enda spurning hvort þarna hafi hann haft rangt við eður ei.

#### Málsatvik

Haukar mættu einungis með 26 leikmenn til Eyja þennan dag, 21. júlí, en tveir leikmenn til viðbótar mættu hópnum í Eyjum og því átti 5. flokkur Hauka jafnmarga leikmenn og þarf til að manna allar stöður í fjögur lið. Einungis tveir markmenn voru með í för og voru það markmenn B liðs og D liðs félagsins og hafði undirritaður orð á því við þjálfara ÍBV fyrir leikinn hvort ekki væri í lagi að viðkomandi leikmenn spiluðu upp fyrir sig og léku þar tvo leiki hvor og var það samþykkt af þjálfara ÍBV. Slíkt samkomulag á milli þjálfara yfir aðal sumarleyfistímam er ekki óalgengt og þá sérstaklega hjá þeim liðum sem hafa ekki mikinn fjölda iðkenda á skrá. Þarna eru lakari leikmenn að fylla upp í sterkari leikmannahóp og því engin skaði skeður fyrir mótherjana.

Þegar A-lið félaganna mættust og staðan var orðin 4-0 fyrir ÍBV meiddist einn leikmann A liðs og var þá einum af B liðs leikmönnum skipt inn á. Ekki löngu seinna vildi annar leikmaður A liðsins skiptingu þar sem hann kvartaði sáran og var undirritaður hreinlega ekki viss hvort um var að ræða sært stolt vegna slæmrar stöðu eða meiðsl. Leikmaðurinn fékk skiptingu og þá var seinni B liðs mannum skipt inn á og áttu báðar þessar skiptingar sér stað seint í fyrri hálfleik. Báðir leikmennirnir byrjuðu svo seinni hálfleikinn þar sem þeim tveimur sem skipt hafði verið út af vegna meiðsla höfðu ekki náð sér fullkomlega. Það var hins vegar ekki langt um liðið á seinni hálfleikinn þegar báðir A liðs leikmennirnir voru komnir inná fyrir varamenn sína og var staðan þá orðin 4-1 og kláraði byrjunarlið Hauka leikinn sem endaði 4-2 fyrir ÍBV.

Þegar B lið félaganna mættust svo á eftir leik A liðanna var byrjunarlið B liðsins stillt upp og þar voru þeir tveir varamenn sem áður höfðu gripið inn í leik A liðanna sökum meiðsla og svo markmaður liðsins sem leikið hafði allan A liðs leikinn af þeim ástæðum sem áður hefur verið lýst. Í hálfleik var staðan 0-1 fyrir Hauka, sem höfðu verið sterkari aðilinn í leiknum, og kom þá dómari leiksins til undirritaðs og spurðist fyrir hvort þarna væru A liðs leikmenn að leika. Hvort sem dómari hafði að eigin frumkvæði tekið svona vel eftir þeim leikmönnum sem áður höfðu leikið eða hvort þjálfari ÍBV hafi haft eitthvað með athugasemd dómarans að gera skal ósagt látið. Undirritaður gekk þá í átt að þjálfara ÍBV um leið og hann svaraði dómara til að geta svarað spurningu hans svo vel að þjálfari ÍBV heyrði. Svárið var á þá leið að þessir leikmenn hefðu vissulega komið við sögu í leiknum á undan og væri ekkert við það að athuga þar sem að þjálfara félaganna hefði sameinilegan skilning á málinu enda gert með sér samkomulag fyrir leikinn.

(Hér er vitnað bæði í það samkomulag sem gert var vegna markmanna liðsins sem og samkomulag sem nánar er lýst hér á eftir).

Dómari leiksins lét þá seinni hálfleikinn hefjast og gekk undirritaður að þjálfara ÍBV og spurði hann hvort ekki væri allt í lagi þar sem bæði svipur og öll framkoma þjálfarans bentu til annars. Þegar svo þjálfarinn var ómyrkur í máli vegna þessara stöðu bráðs undirritaður illa við og spurði þjálfara ÍBV hvort hann tryði því virkilega að undirritaður væri að hafa rangt við. Þjálfari ÍBV sagði svo örugglega ekki vera og hélt því leikurinn áfram eins og ekkert hafði í skorist þó vissulega væri andrúmsloftið hálf skrýtið. Endaði leikurinn með 1-3 sigri Hauka og þess má til gamans geta að þeir sem gerðu út um leikinn með góðum mörkum komu hvorugir við sögu í leik A liðanna.

### **Um kærana sjálfa**

Samkvæmt laga- og reglubókstafnum má ekki nota leikmenn með tveimur liðum gegn sama liði í sömu umferð og er það vel þar sem markmiðið með þeirri reglugerð hlýtur að vera að koma í veg fyrir að verið sé að nota sterkari leikmenn A liðanna gegn slakari leikmönnum B liðanna. Í því tilfalli sem hér ræðir voru B liðs strákar að leika með A liðinu þar sem skortur var á leikmönnum vegna sumarleyfa og meiðsla.

Spurning hvort ekki eigi að horfa á leik A liðsins sem “ólöglegan” leik í stað B liðs leiksins?!

Kæran er aldrei eitthvað “bara” sem afgreidd er og svo og heldur lífið áfram. Það eru margar ástæður fyrir því af hverju svona kærur sem byggðar eru á “misskilningi” þurfa skjóta og góða afgreiðslu til að réttlætinu sé fullnægt. Fyrst verður að nefna sjálfa strákana sem lagt hafa gríðarlega vinnu á sig til að ná sem lengst og verða svo fyrir því að einhverjar óvæntar “utanaðkomandi” ástæður verða til þess að

allt tapast. Í öðru lagi er það þeir álitshnekkir sem félagið verður fyrir þegar svona mál koma upp. Og í þriðja lagi verður að nefna þá persónulega ásökun sem höfð er á þjálfara liðsins þar sem heiðarleiki hans sem persónu og þjálfara er dregin í efa.

### **Heiðursmanna samkomulag**

Tveimur dögum fyrir leikinn gerðu þjálfarar félaganna með sé munnlegt “heiðursmannasamkomulag”. Málsatvik eru þau að undirritaður fékk þjálfara ÍBV til að samþykkja breytingu á leiktíma svo hægt væri að kom deginum fyrir til Eyja með Herjólfni, eða að kvöldi 20. júlí og sigla svo til Þorlákshafnar með síðustu ferðinni frá Eyjum kl. 16:00 þann 21. júlí. Ástæðan fyrir þessu var sú að þá gætu fleiri mætt og þessi leið að sofa í Eyjum er fjárhagslega hagkvæm fyrir alla. Klukkan 14:00 þann 20. júlí eða sama dag og átti að sigla til Eyja staðfesti þjálfari ÍBV að hann gæti ekki breytt leiktímanum eins og áður hafði um samist vegna þess að þrír leikmanna hans ætluðu að koma úr sumarbústað sínum til að leika leikina og því hentaði það þeim engan veginn. Eins og skiljanlegt er var undirritaður ekki ánægður með að heyra þetta og lét í ljós áhyggjur sínar að þessi breyting gæti haft áhrif á þann fjölda sem gæti mætt. Sagði þjálfari ÍBV þá að það væri ekkert mál þótt undirritaður kæmi ekki með nægilega marga til Eyja og að við skyldum bara “græja” málin, eins og það var orðað, og færa leikmenn á milli liða þar sem þeir vildu ólmir fá leiki fyrir A, B, C og D lið sín. Þeir færu iðulega með öll sín lið til höfuðborgarsvæðisins að keppa og að það væru ekki gott að lið gætu ekki komið með öll sín lið og spilað. Undirrituðum var ekki skemmt en róaðist þó við þetta og sagðist í framhaldinu ætla að boða strákana aftur og nú á nýjum tíma því þessi breyting þýddi að ferðin til Eyja og heimkoman færðust aftur um einn heilan dag. Þegar svo á reyndi dattu þrír leikmenn úr boðuðum hóp og þar af leiðandi fór 5. flokkur Hauka einungis með 26 leikmenn til Eyja eins og áður hefur verið getið.

Þessi frásögn hefur það að markmiði að sýna fram á að þjálfarar félaganna höfðu gert með sér munnlegt samkomulag um að þegar þyrfti leikmenn á milli liða væri það ekkert mál svo framarlega sem menn væru ekki að spila niður fyrir sig. Knattspyrnuna og það sem henni tengist er aldrei hægt að afgreiða einungis út frá laga- eða reglubókstafnum þar sem drengileg og heiðarleg framkoma bæði utan vallar sem innan, “fair play”, bætir við mikilvægum þætti sem er siðferðislegi þátturinn. Eru menn að hafa rétt eða rangt við? Ekki skal um það sagt hér hvort þjálfari ÍBV vill meina að undirritaður sé að hafa rangt við eða hvort málið sé hreinlega á misskilningi byggt. Það er alla vega von undirritaðs að um seinni ástæðuna sé að ræða og að hægt sé að “lagfæra” það sem að úrskæðis hefur farið í þessu máli því þegar öllu er á botninn hvolft viljum við öll vinna, en það samt á heiðarlegan og sanngjarnan hátt.

### **Úrskurður Dómstóls KSÍ**

Ár 2004, þriðjudaginn 10. ágúst er dómþing í Dómstóli KSÍ háð af Hilmarí Gunnlaugssyni, að Lagarási 4, Egilsstöðum. Fyrir er tekið mál nr. 7/2004, Íþróttabandalag Vestmannaeyja gegn Haukum, knattspyrnudeild. Í málinu er kveðinn upp svofelldur dómur.

#### **I.**

Mál þetta var mótttekið af skrifstofu KSÍ 27. júlí 2004. Kærandi er ÍBV - Íþróttafélag, Týsheimilinu við Hamarsveg, Vestmannaeyjum. Kærði er Haukar - knattspyrnudeild, Ásvöllum, Hafnarfirði. Málinu var úthlutað undirrituðum dómara í dómstól KSÍ þann 28. júlí sl.

#### **Dómkröfur**

Kærandi krefst þess að leikur ÍBV og Hauka í 5. flokki B liða þann 21. júlí 2004 sem lauk 1-3 verði dæmdur Haukum tapaður 3-0. Kærði krefst sýknu af kröfum kæranda.

#### **II.**

Formaður dómsins ákvað að láta málið sæta flýtimeðferð samkvæmt ákvæðum 8. gr. laga um dómstóla KSÍ. Vegna sérstakra aðstæðna hjá kærða varð dómari við beiðni um að taka málið úr flýtimeðferð og féllst á frekari frestun á gerð greinargerðar sem var skilað 4. ágúst sl. Þann 5. ágúst var málið þingfest og að beiðni aðila var málið einnig flutt þá munnlega.

Sem rökstuðning fyrir kröfum sínum vísar kærandi til reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót, grein 3.9.6.1 liður 12. Kærði heldur því fram að samið hafi verið um þá tilhögun sem viðhöfð var og að sá samningur eigi að ganga framar en ákvæði reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót. Þá heldur kærði því fram til vara að þar sem umræddir leikmenn hafi í raun verið að spila upp fyrir sig, þ.e. leikmenn B liðs hafi leikið með A liðinu, þá sé það leikur A liðanna sem eigi að teljast ólögmatúr en ekki leikur B liðanna.

### III. Niðurstaða

Óumdeilt er, að tilgreindir leikmenn Hauka léku fyrst með A liði 5. flokks gegn ÍBV og síðar sama dag með B liðinu. Í raun er ekki heldur deilt um að sú tilhögun er á skjön við reglur KSÍ.

Kærandi hefur mótmælt þeim staðhæfingum kærða að samið hafi verið um þá tilhögun sem viðhöfð var. Telja verður að kærði hafi sönnunarbyrði fyrir þeirri staðhæfingu sinni. Gegn mótmælum kæranda verður ekki fallist á staðhæfingu kærða hvað þetta varðar. Þar sem sú staðhæfing telst ósönnuð þykir ekki ástæða til að taka frekar til skoðunar þá málsástæðu kærða, að samningur aðila um tiltekna tilhögun eigi að ganga framar skýru ákvæði í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót.

Kærði hefur til vara byggt á því að þar sem um leikmenn B liða hafi verið að ræða þá eigi fyrri leikurinn, leikur A liðanna, að teljast ólöglegur en ekki leikur B liðanna. Óumdeilt er að leikur A liðanna fór fram áður en leikur B liðanna fór fram. Þykir ákvæði reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót nr. 3.9.6.1.12 ekki verða skýrt með öðrum hætti en þeim að leikmaður sé hlutgengur með því liði sem leikur fyrri leikinn en ólöglegur að leika annan leik sama dag fyrir aðra styrkleikaflokka síns liðs. Verður því ekki fallist á þessa málsástæðu kærða.

Af framansögðu og reglum KSÍ leiðir, að kærði notaði óhlutgenga leikmenn í þeim leik sem kært er út af. Með vísan til 1. mgr. 4.3. í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót verður að dæma leikinn tapaðan fyrir kærða, 0-3.

Í 3. mgr. 4.4. í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót segir að lið, sem mætir ólöglega skipað til leiks, skuli sæta sekt að upphæð allt að kr. 24.000. Að teknu tilliti til niðurstöðu málsins, málsatvika og aðstæðna að öðru leyti, þykir rétt að dæma kærða til greiðslu á kr. 12.000 sekt.

Hilmar Gunnlaugsson, dómari í Knattspyrnudómstól KSÍ, kveður upp dóm þennan.

### Dómsorð

Haukar teljast hafa tapað leik B liða gegn ÍBV í 5. flokki í Íslandsmóti karla, sem fram fór 21. júlí 2004 með markatölunni 0-3. Kærði, Haukar, greiði kr. 12.000 í sekt.

Hilmar Gunnlaugsson

### Um áfrýjun

Heimilt er að skjóta úrskurðinum til áfrýjunardómstóls KSÍ, og er áfrýjunarfrestur til áfrýjunardómstólsins 5 dagar frá því úrskurður dómstóls KSÍ var upp kveðinn og skulu almennir frídagar ekki telja þar með.

Dómþingi slitið,  
Hilmar Gunnlaugsson