

## Mál nr. 3

### Knattspyrnufélag Hafnarfjarðar (ÍH) gegn Knattspyrnudeild ÍR

*Kæra ÍH*

#### 1. Dómkröfur

Íþróttafélag Hafnarfjarðar fer fram á að geta nýtt sér ákvæði 3.greinar laga dómstóla Knattspyrnusambands Íslands þar sem fram kemur "*rétt til ákæru hefur hver sá, einstaklingur sem misgert er við og hagsmuni hafa af niðurstöðu máls*". Íþróttafélag hafnarfjarðar fer fram á að leikur í Vísa bikarkeppni KSÍ, sem háður var þriðjudaginn 1.júní á móti ÍR, verði dæmdur ÍH í hag 3-0 vegna ólöglegrar innáskiptingar ÍR. Í umræddum leik var fjórða leikmanni ÍR skipt inná þrátt fyrir að reglur segi til um að eingöngu sé hægt að skipta inná þremur leikmönnum

#### 2. Málavextir

Þriðjudaginn 1. júní kl. 20:00 var háður leikur í Vísa bikarkeppni KSÍ á Kaplakrikavelli. Liðin sem tóku þátt í leiknum voru ÍH frá Hafnarfirði og ÍR frá Reykjavík. Þjálfari ÍR, Heimir Karlsson og aðstoðarmenn hans sáu um innáskiptingar fyrir hönd ÍR. Á 74 mín var Arnaldi Stefánssyni (290177-3249) skipt inná í stað Kristjáns Ara Halldórssonar (kt: 210387-6099) en þá hafði þegar verið skipt inná 3 leikmönnum hjá ÍR þeim Brendan Mchahon (kt:021280-xxxx) 45.mín, Erhad Mehic (070584-xxxx) á 57.mín og Árna Guðmundssyni (kt:290177-3249) á 66.mín. Þjálfari ÍH, Jón Kristjánsson og liðstjóri, Emil Austmann bentu samstundis öðrum aðstoðardómara leiksins, Agli Sigurþórssyni að það hafi verið gerð mistök í innáskiptingu en þau tilmæli voru hunsuð, einnig gerðu þeir tilraunir til að láta dómara leiksins vita að mistökum en voru einnig hunsaðir. Eftir venjulegan leiktíma gat liðsstjóri náð sambandi við dómara þar sem hann lét vita af mistökum við innáskiptingu, dómari leiksins Valgeir Valgeirsson tjáði því næst liðstjóra ÍH að hann "haldi að það sé leyfilegt að skipta inná 5 leikmönnum" í framhaldi af þessum ummælum dómara þá var honum tjáð af ÍH að þeir myndu fara eftir reglum KSÍ og skipta eingöngu inná 3 leikmönnum.

#### 3. Lagarök

Íþróttafélag Hafnarfjarðar vísar til reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur í 1. grein um almenn ákvæði að "*Öll knattspyrnumót og knattspyrnuleikir skulu fara fram samkvæmt lögum ÍSÍ, knattspyrnulögum KSÍ, Móta- og keppendareglum ÍSÍ, reglugerð þessari og starfsreglum knattspyrnuráða, sem samþykkar hafa verið af viðkomandi héraðssambandi og staðfestar af KSÍ*". Íþróttafélag Hafnarfjarðar vísar einnig á grein 3.2. Um lögmæti kappleiks þar sem stendur "*kappleikur er því aðeins gildur, að farið sé eftir reglum KSÍ og ÍSÍ*" **Frávik frá þessu er eingöngu þegar um er að ræða leiki fyrir leikmenn yngri en 16 ára, vegna knattspyrnu kvenna, vegna knattspyrnu eldri leikmanna (eldri en 35) og vegna fatlaðra leikmanna.** Íþróttafélag Hafnarfjarðar vísar einnig 23.grein laga KSÍ þar sem fram kemur að "*félagi sem tekur þátt í móti á vegum KSÍ ber að sjá til þess að leikmenn, dómara, þjálfara og forystumenn innan vébanda félagsins virði lög og reglur KSÍ*" : Hér vísar Íþróttafélag Hafnarfjarðar til þess að bæði þjálfari og liðstjóri ÍH hafi bent dómara og ÍR-ingum að það væri verið að brjóta reglur KSÍ varðandi innáskiptingar og að ábendingum hafi verið ýtt til hliðar af dómara, aðstoðardómara og umsjónaraðilum ÍR. Hér er um brot á 23. grein af hálfu ÍR og dómara Íþróttafélag Hafnarfjarðar vísar á Reglugerð KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur í grein 3.9.1 um meistaraflökk karla um skiptingar: "*heimilt er að setja þrjá varamenn inn á í leik. Í 3.deild er heimilt að setja alla (fimm) varamenn inn á leik*" : Íþróttafélag Hafnarfjarðar bendir á að ÍR hafi skipt inn fjórða leikmanni sínum á 74. Mín þrátt fyrir að reglugerðir KSÍ segi til um annað. Samkvæmt 5. Grein um dómara í knattspyrnulögum KSÍ kemur fram um valdsvið dómara "*öllum leikjum er stjórnad af dómara, sem hefur full réttindi til að framfylgja knattspyrnulögunum í sambandi við leikinn, sem hann hefur verið skipaður til að dæma*" einnig kemur fram að dómari hafi

*þær skyldur að framfylgja knattspyrnulögum og að hann hafi heimild til að "stöðva, fresta eða slíta leikjum vegna hvers kyns brota á knattspyrnulögum": Íþróttafélag Hafnarfjarðar bendir á að dómari hafi farið gegn knattspyrnulögum KSÍ og gefið öðru liðinu leyfi til að skipta inn á fleiri en 3 leikmönnum. Einnig teljum við að dómari hafi getað stöðvað leikinn og á meðan hann aflaði sér nauðsynlegar upplýsingar, þegar honum var bent á þessi mistök.*

#### **4. Röksemdir**

Eins og kom fram hér á undan þá gerir Íþróttafélag Hafnarfjarðar kröfum um að leikurinn verði dæmdur ÍH í vil 3-0 á eftirfarandi forsendum:

Leikmenn ÍR spiluðu einum manni færri frá 34. mín er Gunnari Hilmar Kristjánssyni var vísað af leikvelli. ÍR leikmenn voru því einum manni færri það sem eftir lifði leiks. ÍR skipti inn á fjórða leikmanni sínum á 74 mín, rétt áður en að ÍH jafnaði leikinn. ÍH telur að þar sem ÍR hafi verið einum færri hafi þeir fengið það forskot sem þurfti til að halda út leikinn, þegar ÍR skiptu inn fjórða leikmanni sínum og hafi því brotið gegn 23. grein laga KSÍ um skyldur félaga að þeir skuli fara eftir reglum og lögum KSÍ. Einnig þarf að hafa í huga að þar sem leikurinn fór í vítaspyrnukeppni að þrjár af fimm spyrnum ÍR voru teknar af leikmönnum sem komu inná sem varamenn. Reglur KSÍ taka það skýrt fram að eingöngu eru leyfðar þrjár skiptingar í meistaraflokki karla að undaskyldu 3.deild. ÍR braut augljóslega þessa grundvallarreglu og það er með ólíkindum að eins reynslumikill þjálfari og aðstoðarmann hans skuli hafa hunsað þessa reglu. ÍH telur að það sé ekki hægt fyrir ÍR að fela sig á bak við þekkingarleysi á reglum þar sem ÍH sýndi fordæmi og fór eftir settum reglum KSÍ og hafi jafnframt reynt að leiðbeina ÍR og dómara um þeirra brot. Bæði ÍR og dómara var bent á þetta brot þegar það átti sér stað og því hafi ÍR átt að gera sér grein fyrir stöðunni en þeir hafi ekki sýnt nein merki um að vilja breyta rétt. Þar sem ÍH fór eftir settum reglum ber að dæma þeim sigur í leiknum. Dómar leiksins Valgeir Valgeirsson, fór ekki eftir settum reglum, þegar fjórða leikmanni var hleypt inná völlinn eins og reglugerð um KSÍ knattspyrnumót segja til um. Í 5. grein knattspyrnulaga er skýrt tekið fram að dómara ber að fara eftir knattspyrnulögum, að valdsvið dómara sé bundið þeim reglum sem settar eru af KSÍ Íþróttafélag Hafnarfjarðar telur með þessari kærú sé búið að sýna fram á að það hafi verið framið brot á knattspyrnulögum KSÍ og að ÍH hafi gengið fremstir í flokki við að leiðrétta það brot sem átti sér stað en verið hunsaðir af dómara og forsvarsmönnum ÍR. Íþróttafélag Hafnarfjarðar hefur farið að lögum og reglum KSÍ og því skuli leikurinn vera dæmdur 3-0 ÍH í vil. Félagið telur að félögum og dómurum beri skylda til að kynna sér þau lög sem unnið er með í knattspyrnuhreyfingunni og að dómstóll KSÍ eigi að sýna fram á það með því að leggja áherslu á að lið fari eftir settum reglum. KSÍ á ekki að leyfa það að knattspyrnulið geti falið sig á bak við "ég vissi ekki betur", refsingin að breyta úrslitum leiksins í 3-0 ÍH í vil er fullnægjandi að mati Íþróttafélags Hafnarfjarðar.

#### **5. Sönnunargögn**

Knattspyrnufélag Hafnarfjarðar vísar til leikskýrslu KSÍ frá leik ÍH og ÍR sem háður var þriðjudaginn 1.júní 2004.

#### **6. Vitni**

Íþróttafélag Hafnarfjarðar getur framvísað eftirfarandi vitni til staðfestingar á þeim orðaskiptum sem áttu sér stað við aðstoðardómara og dómar leiksins, en hér er verið að vísa til þess að þjálfari og liðsstjóri hafi reynt að benda dómara, aðstoðardómara og aðstandendum ÍR að um brot á knattspyrnulögum hafi átt sér stað.

*Nafn:*

Jón Aðalsteinn Kristjánsson

*Kennitala:*

291177-3019

*Heimilisfang:*

Klukkuberg 39

Fyrir hönd Íþróttafélags Hafnarfjarðar  
Ingólfur Finnbogason formaður

## Greinargerð ÍR

### Málsatvik

Þriðjudaginn 1. júní 2004 fór fram leikur ÍH og ÍR á Kaplakrikavelli íbikarkeppni Knattspyrnusambands Íslands. Upphaf leiksins var afar fjörugt og fast var leikið. Eftir 10 mínútna leik varð atvik þar sem einn leikmaður ÍR meiddist eftir samstuð við leikmann ÍH. Fór þá aðstoðarþjálfari ÍR inn á völlinn til að aðgæta meiðsli leikmannsins. Gerði hann þá athugasemd við leik ÍH-manna við ágætan dómara leiksins, Valgeir Valgeirsson. Í framhaldi af athugasemd aðstoðarþjálfarans sagði Valgeri við Magnús Þór Jónsson aðstoðarþjálfara og Óðinn Svansson sjúkráþjálfara að leyfðar væru 5 skiptingar í umræddum leik. Þetta kom þeim í opna skjöldu, enda reiknuðu þeir með að 3 skiptingar væru leyfðar í bikarkeppninni eins og í 2. deildinni þar sem ÍR leikur. Er flautað var til hálfleiks ítrekaði dómariinn það við aðstoðarþjálfara að fimm skiptingar væru leyfðar í umræddum leik. Að tveim skiptingum loknum fór fram umræða meðal þjálfara ÍR, Heimis Karlssonar og aðstoðarþjálfara hvort þeir hygðust nýta sér það að skipta inná samkvæmt leyfi dómarans. Þegar ÍR gerði þriðju skiptingu sína spurði þjálfari því aðstoðardómara 1, Egil Arnar Sigþórsson, hvort það væri ekki algerlega á hreinu að möguleiki væri á tveimur skiptingum til viðbótar. Aðstoðardómariinn játaði því en kallaði til öryggis á dómara leiksins sem játti því og gaf þjálfurum beggja liða merki um það að leyfðar væru fimm skiptingar í umræddum leik. Að sama skapi gaf dómari leikmönnum beggja liða upplýsingar um það að fimm skiptingar væru leyfðar í umræddum leik. U.þ.b. 10 mínútum síðar urðu þjálfara ÍR þess áskynja að leikmaður þeirra væri farinn að haltra og tóku því ákvörðun um að skipta fjórða leikmanninum inn á. Strax að því loknu komu forráðamenn ÍH til aðstoðardómara 1 og óskuðu eftir því að fá að sjá hverju margar skiptingar ÍR hefur gert. Þá ákvað liðsstjóri ÍR Björn Ragnar Gunnarsson, einnig starfsmaður KSÍ sem liðsstjóri yngri landsliða, að hafa samband við Birki Sveinsson, formann mótanefndar, þar sem hann vissi persónulega um símanúmer Birkis. Kom þá í ljós að dómara leiksins höfðu gefið starfmönnum ÍR rangar upplýsingar. Vissulega brá þjálfara og aðstoðarþjálfara, enda verið í góðri trú að starfsmenn leiksins væru fróðari um reglur í bikarkeppni KSÍ en þeir sjálfir og aldrei nokkurn tímann ástæða til að draga það í efa að upplýsingar frá dómara og aðstoðardómara 1 væru rangar. Þannig háttaði til að grípa varð til framlengingar. Fór þá þjálfari ÍR til dómara í leikhléi fyrir framlengingu og gerði vinsamlega athugasemd við vinnubrögð þeirra. Að leik loknum varð strax ljóst að ÍH menn gerðu sér fyllilega grein fyrir mistökum dómara og gerðu enga athugasemd við þau og ætluðu sér strax að kæra, þökkuðu m.a. aðstoðarþjálfara ÍR fyrir leikinn með þeim orðum að þeir hefðu unnið leikinn.

### Vísan í knattspyrnulögin

Í 5. grein knattspyrnulaganna segir um ákvarðanir dómarans:

“Úrskurðir dómarans varðandi atvik leiksins eru endanlegir. Dómariinn getur því aðeins breytt úrskurði sínum, komist hann að raun um að hann sé rangur eða fer að eigin mati eftir ráðleggingu aðstoðardómara, enda hafi hann ekki hafði leiki að nýju”. Í sömu grein segir nánar um starfssvið dómarans: “... sér um að enginn komi inn á leikvöllinn, sem ekki hefur til þess heimild”.

Í samræmi við ofangreind atriði úr 5. grein knattspyrnulaganna er algerlega ljóst að ábyrgð mistaka í framkvæmd leiksins, sem að mati ÍR voru óumdeild en mannleg, liggur hjá dómara og aðstoðardómara 1.

### Niðurlag

Fimmtu grein knattspyrnulaganna telur ÍR vera grundvöll starfssviðs dómara. ÍR telur ljóst að eftir henni verði skilyrðislaust að fara í **öllum atriðum**. Ef á að draga starf og ákvarðanir dómarans í efa varðandi útfærsluatriði leiksins er farið út á hálán ís. Dómari er stjórnandi hvers leiks og verður að hafa leyfi til að gera mistök. Mistök þjálfarateymis ÍR í umræddum

leik voru þau að treysta dómurum leiksins algerlega fyrir því að þekkja reglur keppinnar og fylgja leiðbeiningum þeirra. Allar gerðir þeirra í umræddum leik voru í góðri trú og á engan hátt ætlan þeirra að ræna leikmenn eða félög sigri á óheiðarlegan hátt.

Starfsmenn ÍR í umræddum leik, Heimir Karlsson, Magnús Þór Jónsson, Björn Gunnarsson og Óðinn Svansson, hafa verið þekktir fyrir þrúðmennsku á vellinum í gegnum tíðina. Stefna félagsins er sú að ákvarðanir dómara séu óumdeildar og til að fara eftir. Ef starfsmenn félagsins eiga að efast um þær ákvarðanir, hvort sem um er að ræða t.d. leyfilegan fjölda skiptinga eða brottvísun telur félagið íþróttina vera komna út á hálán ís. Ef dæma á félag fyrir að starfsmenn þess fóru eftir reglum sem dómari knattspyrnuleiks fór eftir er hætta á því að slæmt fordæmi hafi verið sett sem reglur úr valdi dómara til að stjórna leik.

### **Krafa ÍR**

Í ljósi framangreindra málsatvika er ÍR sú að farið verði að knattspyrnulögum og kærinni verði vísað frá og úrslit leiksins standi óbreytt.

Fyrir hönd knattspyrnudeildar ÍR

Bragi Björnsson

Formaður meistaraflokksráðs knattspyrnudeildar ÍR

### **Úrskurður Dómstóls KSÍ**

Ár 2004, laugardaginn 5. júní, er dómþing haldið hjá dómstóli KSÍ að Eiðistorgi 17, Seltjarnarnesi, af Gunnari Guðmundssyni dómara. Fyrir er tekið málið nr. 3/2004: Íþróttafélag Hafnarfjarðar gegn Íþróttafélagi Reykjavíkur. Gögn málsins merkt nr. 1-3 liggja frammi í réttinum. Enginn er mættur í réttinn. Er nú í réttinum kveðinn upp svofelldur dómur.

#### **I.**

Mál þetta er mótttekið af skrifstofu KSÍ 4.júní sl. Kærandi er Íþróttafélag Hafnarfjarðar (ÍH), kt. 460885-0199. Kærði er Íþróttafélag Reykjavíkur (ÍR), knattspyrnudeild, kt. 560284-5809. Málinu var úthlutað undirrituðum dómara í dómstól KSÍ hinn 4.júní sl.. Við skoðun á kærugögnum og nauðsyn á hraðri meðferð málsins hefur dómurinn komist að þeirri niðurstöðu að hafa megi hliðsjón af ákvæðum 8. greinar laga um dómstóla KSÍ varðandi flýtimeðferð. Með símbrefi sama dag var kærða gefinn sólarhringsfrestur til að skila greinargerð í málinu, en greinargerð kærða barst samdægurs. Dómkröfur kæranda eru að ÍH verði dæmdur sigur 3-0 í leik gegn ÍR sem fram fór í meistaraflokki karla þann 1.júní í Visabikarkeppni KSÍ 18. maí 2003. Dómkröfur kærða eru sýkna af kröfum sóknaraðila ÍH og að úrslit leiksins verði látin standa óhögguð.

#### **II. Málsatvik**

Kærandi, Íþróttafélag Hafnarfjarðar, lýsir málavöxtum svo: Þriðjudaginn 1. júní kl. 20:00 var háður leikur í VISA-bikarkeppni KSÍ á Kaplakrikavelli. Liðin sem tóku þátt í leiknum voru ÍH frá Hafnarfirði og ÍR frá Reykjavík. Þjálfari ÍR, Heimir Karlsson og aðstoðarmenn hans sáu um innáskiptingar fyrir hönd ÍR. Á 74. mín var Arnaldi Stefánssyni (290177-3249) skipt inná í stað Kristjáns Ara Halldórssonar (kt: 210387-6099) en þá hafði þegar verið skipt inná 3 leikmönnum hjá ÍR þeim Brendan Mchahon (kt:021280-xxxx) 45.mín, Erhad Mehic (070584-xxxx) á 57.mín og Árna Guðmundssyni (kt:290177-3249) á 66.mín. Þjálfari ÍH, Jón Kristjánsson og liðsstjóri, Emil Austmann, bentu samstundis öðrum aðstoðardómara leiksins, Agli Sigurþórssyni, á að það hafi verið gerð mistök í innáskiptingu en þau tilmæli voru hundsúð, einnig gerðu þeir tilraunir til að láta dómara leiksins vita af mistökum, en voru einnig hundsáðir. Eftir venjulegan leiktíma gat liðsstjóri náð sambandi við dómara þar sem hann lét vita af mistökum við innáskiptingu, dómari leiksins Valgeir Valgeirsson tjáði því næst liðsstjóra ÍH að hann "haldi að það sé leyfilegt að skipta inná 5 leikmönnum" og í framhaldi af þessum ummælum dómara þá var honum tjáð af ÍH að þeir myndu fara eftir reglum KSÍ og skipta eingöngu inn á 3 leikmönnum.

## Lagarök kæranda

Kærandi vísar til reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur í 1. grein um almenn ákvæði að "Öll knattspyrnumót og knattspyrnuleikir skulu fara fram samkvæmt lögum ÍSÍ, knattspyrnulögum KSÍ, Móta- og keppendareglum ÍSÍ, reglugerð þessari og starfsreglum knattspyrnuráða, sem samþykktar hafa verið af viðkomandi héraðssambandi og staðfestar af KSÍ".

Kærandi vísar einnig á grein 3.2. um lögmæti kappleiks þar sem stendur "kappleikur er því aðeins gildur, að farið sé eftir reglum KSÍ og ÍSÍ". Frávik frá þessu er eingöngu þegar um er að ræða leiki fyrir leikmenn yngri en 16 ára, vegna knattspyrnu kvenna, vegna knattspyrnu eldri leikmanna (eldri en 30) og vegna fatlaðra leikmanna.

Kærandi vísar einnig til 23. greinar laga KSÍ þar sem fram kemur að "félagi sem tekur þátt í mótum á vegum KSÍ ber að sjá til þess að leikmenn, dómarmenn, þjálfarar og forystumenn innan vébanda félagsins virði lög og reglur KSÍ": Hér vísar Íþróttafélag Hafnarfjarðar til þess að bæði þjálfari og liðsstjóri ÍH hafi bent dómara og ÍR-ingum að það væri verið að brjóta reglur KSÍ varðandi innáskiptingar og að ábendingum hafi verið ýtt til hliðar af dómara, aðstoðardómara og umsjónaraðilum ÍR. Hér er um brot á 23. grein af hálfu ÍR og dómara.

Kærandi vísar á Reglugerð KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur í grein 3.9.1 um meistaraflokk karla um skiptingar: "... heimilt er að setja þrjá varamenn inn á í leik. Í 3. deild er heimilt að setja alla (fimm) varamenn inn á leik". Íþróttafélag Hafnarfjarðar bendir á að ÍR hafi skipt inn á fjórða leikmanni sínum á 74. mín þrátt fyrir að reglugerð KSÍ segi til um annað.

Samkvæmt 5. grein um dómara í knattspyrnulögum KSÍ kemur fram um valdsvið dómara "öllum leikjum er stjórnað af dómara, sem hefur full réttindi til að framfylgja knattspyrnulögunum í sambandi við leikinn, sem hann hefur verið skipaður til að dæma". Einnig kemur fram að dómari hafi þær skyldur að framfylgja knattspyrnulögum og að hann hafi heimild til að "stöðva, fresta eða slíta leikjum vegna hvers kyns brota á knattspyrnulögum". Kærandi bendir á að dómari hafi farið gegn knattspyrnulögum KSÍ og gefið öðru liðinu leyfi til að skipta inn á fleiri en 3 leikmönnum. Einnig telur kærandi að dómari hafi getað stöðvað leikinn á meðan hann aflaði sér nauðsynlegra upplýsinga, þegar honum var bent á þessi mistök.

## Rökstuðningur kæranda.

Leikmenn ÍR spiluðu einum manni færri frá 34. mín er Gunnari Hilmarí Kristjánssyni var vísað af leikvelli. ÍR leikmenn voru því einum manni færri það sem eftir lifði leiks. ÍR skipti inná fjórða leikmanni sínum á 74. mínútu, rétt áður en að ÍH jafnaði leikinn. ÍH telur að þar sem ÍR hafi verið einum manni færri hafi þeir fengið það forskot sem þurfti til að halda út leikinn, þ.e. þegar ÍR skiptu inn fjórða leikmanni sínum og hafi því brotið gegn 23. grein laga KSÍ um skyldur félaga að þeir skuli fara eftir reglum og lögum KSÍ.

Einnig þarf að hafa í huga að þar sem leikurinn fór í vítaspyrnukeppni að þrjár af fimm spyrnum ÍR voru teknar af leikmönnum sem komu inná sem varamenn. Reglur KSÍ taka það skýrt fram að eingöngu eru leyfðar þrjár skiptingar í meistaraflokki karla að undanskilinni 3. deild. ÍR braut augljóslega þessa grundvallarreglu og það er með ólíkindum að eins reynslumikill þjálfari og aðstoðarmenn hans skuli hafa hundsáð þessa reglu.

Kærði telur að það sé ekki hægt fyrir ÍR að fela sig á bak við þekkingarleysi á reglum þar sem ÍH sýndi fordæmi og fór eftir settum reglum KSÍ og hafi jafnframt reynt að leiðbeina ÍR og dómara um þeirra brot. Bæði ÍR og dómara var bent á þetta brot þegar það átti sér stað og því hafi ÍR átt að gera sér grein fyrir stöðunni en þeir hafi ekki sýnt nein merki um að vilja breyta rétt. Þar sem ÍH fór eftir settum reglum ber að dæma þeim sigur í leiknum.

Dómari leiksins Valgeir Valgeirsson, fór ekki eftir settum reglum, þegar fjórða leikmanni var hleypt inná völlinn eins og reglugerð KSÍ um knattspyrnumót segja til um. Í 5. grein knattspyrnulaga er skýrt tekið fram að dómara ber að fara eftir knattspyrnulögum og að valdsvið dómara sé bundið þeim reglum sem settar eru af KSÍ.

Kærði telur að með þessari kæru sé búið að sýna fram á að það hafi verið framið brot á knattspyrnulögum KSÍ og að ÍH hafi gengið fremstir í flokki við að leiðrétta það brot sem átti sér stað en verið hundsáðir af dómara og forsvarsmönnum ÍR.

Kærði hefur farið að lögum og reglum KSÍ og því skuli leikurinn vera dæmdur 3-0 ÍH í vil. Félagið telur að félögum og dómurum beri skylda til að kynna sér þau lög sem unnið er með í knattspyrnuhreyfingunni og að dómstóll KSÍ eigi að sýna fram á það með því að leggja áherslu á að lið fari eftir settum reglum. KSÍ á ekki að leyfa það að knattspyrnulið geti falið sig á bak við "ég vissi ekki betur". Refsingin að breyta úrslitum leiksins í 3-0 ÍH í vil er fullnægjandi að mati Íþróttafélags Hafnarfjarðar.

### III. Málsvik

Kærði, Íþróttafélag Reykjavíkur, kveður málsatvik hafa verið þau að dómari leiksins Valgeir Valgeirsson hafi snemma leiks tjáð aðstoðarþjálfara og sjúkrahjálfa ÍR að fimm varamönnum væri heimilað að taka þátt í leiknum. Þetta kom þeim í opna skjöldu, enda töldu þeir að reglan um þrjá varamenn gildi. Þegar ÍR setti þriðja varamann sinn inn á leikvöllinn, spurði þjálfari ÍR, Heimir Karlsson, aðstoðardómara 1, Egil Arnar Sigþórsson hvort það væri ekki algjörlega á hreinu að unnt væri að skipta inn á tveimur varamönnum til viðbótar. Aðstoðardómari játti því, en kallaði til öryggis á dómara leiksins sem samsinnti því og gaf þjálfurum beggja liða merki um að slíkt væri heimilt. Jafnframt gaf hann leikmönnum sömu upplýsingar.

Nokkru síðar skiptir ÍR síðan inn á fjórða varamanninum, en forráðamenn ÍH óskuðu þá eftir upplýsingum hjá aðstoðardómara 1 um það hversu margir varamenn ÍR hefðu komið inn á leikvöllinn. Í sama mund hafði liðsstjóri ÍR samband við skrifstofu KSÍ og fékk þar upplýst að dómari leiksins hafði gefið starfsmönnum ÍR rangar upplýsingar. Þetta kom þjálfara og aðstoðarþjálfara ÍR í opna skjöldu, enda verið í góðri trú að starfsmenn leiksins væru fróðari um reglur í bikarkeppni KSÍ en þeir sjálfir og aldrei verið ástæða til að draga í efa að upplýsingar frá dómara og aðstoðardómara væru rangar. Að leik loknum varð strax ljóst að fulltrúar ÍH gerðu sér grein fyrir mistökum dómara og gerðu enga athugasemd við þau og ætluðu strax að kæra.

### Lagarök kærða:

Í 5. grein knattspyrnulaganna segir um ákvarðanir dómara: *"Úrskurðir dómara varðandi atvik leiksins eru endanlegir. Dómarinn getur því aðeins breytt úrskurði sínum, komist hann að raun um að hann sé rangur eða fer að eigin mati eftir ráðleggingu aðstoðardómara, enda hafi hann ekki hafið leiki að nýju."*

Í sömu grein segir nánar um starfssvið dómara: *"... sér um að enginn komi inn á leikvöllinn, sem ekki hefur til þess heimild"*

Kærði telur í samræmi við ofangreind atriði í 5. grein knattspyrnulaganna algerlega ljóst að ábyrgð mistaka í framkvæmd leiksins, sem að mati kærða voru óumdeild en mannlega, liggi hjá dómara og aðstoðardómara 1.

### Röksemdir kærða

Kærði telur 5. grein knattspyrnulaganna vera grundvöll starfssviðs dómara. Telur kærði að eftir henni verði að fara skilyrðislaust í öllum atriðum. Ef á að fara að draga starf og ákvarðanir dómara í efa varðandi útfærsluatriði leiksins er farið út á hálan ís. Dómari er stjórnandi hvers leiks og verður að hafa leyfi til að gera mistök. Mistök þjálfarateymis kærða voru þau að treysta dómurum leiksins algerlega fyrir því að þekkja reglur keppinnar og fylgja leiðbeiningum þeirra. Allar gerðir þeirra í umræddum leik voru í góðri trú og á engan

hátt ætlan þeirra að ræna leikmenn eða félög á óheiðarlegan hátt. Starfsmenn kærða í umræddum leik hafa ætíð verið þekktir fyrir þrúðmennsku á vellinum. Ef starfsmenn félagsins eigi að efast um þær ákvarðanir hvort sem um er að ræða t.d. leyfilegan fjölda skiptinga eða brottvísun telur félagið íþróttina vera komna út á hálán ís. Ef dæma á félag fyrir að starfsmenn þess fóru eftir reglum sem dómari knattspyrnuleiks fór eftir er hætta á því að slæmt fordæmi hafi verið sett sem dregur úr valdi dómara til að stjórna leik.

#### **IV. Niðurstaða dómsins**

Mál þetta snýst um túlkun á 5. grein knattspyrnulaga KSÍ. Upplýst er í málinu og því ómótmælt að dómari leiksins hafi heimilað þátttöku fjórða varamanns í umræddum leik ÍH og ÍR í VISA-bikarkeppni KSÍ sem háður var þann 1. júní sl. Slík þátttaka varamannsins brýtur gegn ákvæðum 3.9.1. í Reglugerð KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur um meistaraflokk karla: "heimilt er að setja þrjá varamenn inn á í leik." Í sömu grein segir jafnframt: "Í 3. deild er heimilt að setja alla (fimm) varamenn inn á leik". Óljóst er hver ástæða er fyrir slíkum misskilningi dómara, en benda má þó á að ÍH leikur í 3.deild, þar sem heimiluð er þátttaka fimm varamanna, og kann það að haft hér einhver áhrif.

Í þessu sambandi er rétt að skoða orðalag 5. greinar knattspyrnulaga KSÍ í málsgreininni um ákvarðanir dómara, en þar segir: "Úrskurðir dómarsins varðandi atvik leiksins eru endanlegir."

Hér þarf að meta hvort sú ákvörðun dómara að leyfa fjórða leikmanni þátttöku í umræddum leik falli ekki undir það að teljast til atvika leiks. Þegar 5. greinin er skoðuð í heild sinni eru þar talin ýmis atriði sem falla undir starfsskyldur hans og teljast til atvika leiks. Þar kemur m.a. fram að hlutverk dómara er að sjá um "að enginn komi inn á leikvöllinn, sem ekki hefur til þess heimild". Verður því að telja að framangreind ákvörðun teljist til atvika leiks.

Í mótum á vegum Íþróttahreyfingarinnar er hlutverk dómara að jafnaði mjög mikilvægt og ábyrgð að sama skapi. Snurðulaus framkvæmd slíkra móta byggist á ríku ákvarðanavaldi dómara leiksins og að úrskurðir hans varðandi viðkomandi leik eða keppni séu endanlegir. Sama gildir um knattspyrnudómarann. Dómurum eins og öðrum sem tengjast knattspyrnuleikjum geta orðið á mistök. Sé um það að ræða verður þeim mistökum að jafnaði ekki skotið til dómstóla.

Dómara þykir ennfremur rétt að benda á fordæmi hjá dómstólum knattspyrnuhreyfingarinnar frá septembermánuði 1981. Í leik ÍA og KR í 1.deild karla meiddist leikmaður og fór af velli. Í hans stað kom varamaður inn á. Þar sem hinn meiddi leikmaður fór af velli án heimildar dómara var honum refsað með rauðu spjaldi. Hins vegar láðist dómara að meina hinum leikmanninum þátttöku í leiknum, þannig að lið KR var skipað óhlutgengum leikmanni það sem eftir lifði leiks. KR var sýknað af kröfum ÍA og voru úrslit látin standa óbreytt.

Sama máli gegnir hér. Mistökum dómara verður ekki skotið til dómstóla. Framangreind ákvörðun dómara um að heimila þátttöku fjórða varamanns telst úrskurður varðandi atvik leiksins og er endanlegur. Af vísan til framanritaðs verður að hafna kröfum kærða, Íþróttafélags Hafnarfjarðar, og sýkna Íþróttafélag Reykjavíkur í þessu máli.

#### **Dómsorð**

Íþróttafélag Reykjavíkur er sýknað af öllum kröfum Íþróttabandalags Hafnarfjarðar í þessu máli. Úrslit í leik félaganna sem fram fór þann 1. júlí sl. í VISA-bikarkeppni KSÍ skulu standa óbreytt. Þannig upplesið í réttinum að málsaðilum fjarstöddum.

Gunnar Guðmundsson (sign)

Aðilum skal bent á 11. gr. laga um dómstóla KSÍ varðandi áfrýjun og áfrýjunarfrest.

## Áfrýjun ÍH

### 1. Dómkröfur

Íþróttafélag Hafnarfjarðar fer fram á að geta nýtt sér ákvæði 11. greinar laga um áfrýjunardómstól Knattspyrnusambands Íslands þar sem segir í 1. grein að "heimilt er að skjóta til áfrýjunardómstóls KSÍ, dómum og úrskurðum dómstóls KSÍ" varðandi mál 3/2004 ÍH fer fram á að áfrýjunardómstóll KSÍ skoði þá kæru og greinagerð sem liggur fyrir og dæmi leik ÍH og ÍR, sem háður var 1.júní 2004, 3-0 ÍH í vil á þeim forsendum að framkvæmd leiks hafi verið ólögleg þegar 4. varamanni var hleypt inn á völlinn. Til vara vill Íþróttafélag Hafnarfjarðar fara fram á að leikurinn verði leikinn aftur á þeim forsendum að framkvæmd leiks hafi verið ólögleg þegar 4. varamanni var hleypt inn á völlinn.

Íþróttafélag Hafnarfjarðar leggur fram sér til stuðnings eftirfarandi lög og reglur frá KSÍ:

1. grein um reglugerðir KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur að "öll knattspyrnumót skulu fara fram samkvæmt lögum ÍSÍ, knattspyrnulögum KSÍ, móta-og keppendareglum ÍSÍ", reglugerð þessari og starfsreglum knattspyrnuráða, sem samþykktar hafa verið af viðkomandi héraðssambandi og staðfestar af KSÍ".

3.2 grein um lögmæti kappleiks þar sem stendur "kappleikur er því aðeins gildur, að farið sé eftir reglum KSÍ og ÍSÍ. Frávik frá þessu er eingöngu þegar um er að ræða leiki fyrir leikmenn yngri en 16 ára vegna knattspyrnu kvenna, vegna knattspyrnu eldri leikmanna (eldri en 30) og vegna fatlaðra leikmanna.

23.grein laga KSÍ, "félagi sem tekur þátt í mótum á vegum KSÍ ber að sjá til þess að leikmenn, dómarar, þjálfarar og forystumenn innan vébanda félagsins virði lög og reglur KSÍ.

3.9.1 um meistaraflokk karla og skiptingar: "heimilt er að setja þrjá varamenn inná í leik. Í 3.deild er heimilt að setja alla (fimm) varamenn inn á í leik.

5.grein um dómara í knattspyrnulögum KSÍ þar sem kemur fram um valdsvið dómara í leikjum "öllum leikjum er stjórnað af dómara, sem hefur full réttindi til að framfylgja knattspyrnulögum í sambandi við leikinn, sem hann hefur verið skipaður til að dæma", þar er meðal annars sérstaklega tekið fram að dómari eigi að fylgja knattspyrnulögum.

### Niðurstaða dómsins

Mál þetta snýst um túlkun á 5. grein knattspyrnulaga KSÍ. Upplýst er í málinu og því ómótmælt að dómari leiksins hafi heimilað þátttöku fjórða varamanns í umræddum leik ÍH og ÍR í VISA-bikarkeppni KSÍ sem háður var þann 1. júní sl. Slík þátttaka varamannsins brýtur gegn ákvæðum 3.9.1. í Reglugerð KSÍ um knattspyrnumót þar sem fram kemur um meistaraflokk karla: "heimilt er að setja þrjá varamenn inn á í leik". Óljóst er hver ástæða er fyrir slíkum misskilningi dómara, en benda má þó á að ÍH leikur í 3.deild, þar sem heimiluð er þátttaka fimm varamanna, og kann það að haft hér einhver áhrif.

Í þessu sambandi er rétt að skoða orðalag 5. greinar knattspyrnulaga KSÍ í málsgreininni um ákvarðanir dómara en þar segir: "Úrskurðir dómarans varðandi atvik leiksins eru endanlegir."

Hér þarf að meta hvort sú ákvörðun dómara að leyfa fjórða leikmanni þátttöku í umræddum leik falli ekki undir það að teljast til atvika leiks. Þegar 5. greinin er skoðuð í heild sinni eru þar talin ýmis atriði sem falla undir starfsskyldur hans og teljast til atvika leiks. Þar kemur m.a. fram að hlutverk dómara er að sjá um "að enginn komi inn á leikvöllinn, sem ekki hefur til þess heimild". Verður því að telja að framangreind ákvörðun teljist til atvika leiks.

Í mótum á vegum Íþróttahreyfingarinnar er hlutverk dómara að jafnaði mjög mikilvægt og ábyrgð að sama skapi. Snurðulaus framkvæmd slíkra móta byggist á ríku ákvarðanavaldi dómara leiksins og að úrskurðir hans varðandi viðkomandi leik eða keppni séu endanlegir. Sama gildir um knattspyrnudómarann. Dómurum eins og öðrum sem tengjast knattspyrnuleikjum geta orðið á mistök. Sé um það að ræða verður þeim mistökum að jafnaði ekki skotið til dómstóla.



Dómara þykir ennfremur rétt að benda á fordæmi hjá dómstólum knattspyrnuhreyfingarinnar frá septembermánuði 1981. Í leik ÍA og KR í 1.deild karla meiddist leikmaður og fór af velli. Í hans stað kom varamaður inn á. Þar sem hinn meiddi leikmaður fór af velli án heimildar dómara var honum refsað með rauðu spjaldi. Hins vegar láðist dómara að meina hinum leikmanninum þátttöku í leiknum, þannig að lið KR var skipað óhlutgengum leikmanni það sem eftir lifði leiks. KR var sýknað af kröfum ÍA og voru úrslit látin standa óbreytt.

Sama máli gegnir hér. Mistökum dómara verður ekki skotið til dómstóla. Framangreind ákvörðun dómara um að heimila þátttöku fjórða varamanns telst úrskurður varðandi atvik leiksins og er endanlegur. Af vísan til framanritaðs verður að hafna kröfum kærða, Íþróttafélags Hafnarfjarðar, og sýkna Íþróttafélag Reykjavíkur í þessu máli.

### **Áfrýjunar rök Íþróttafélags Hafnarfjarðar**

Dómur KSÍ tekur eingöngu til hliðsjónar 5.grein knattspyrnulaga varðandi valdsvið dómara. Hér er dómurinn eingöngu að styðjast við atvik sem gerast á vellinum en ekki framkvæmd leiksins. Íþróttafélag Hafnarfjarðar bendir á að þau atriði sem gerast innan lagaramma og skyldu dómara eru flokkuð undir sem atvik í leik en þegar framkvæmd leiks er ólögleg er vísað til knattspyrnulaga eins og fram kemur í 3.2 grein um lögmati kappleiks og 1. grein reglugerðar um knattspyrnumót.

Íþróttafélag Hafnarfjarðar vísar til 5. greinar knattspyrnulaga þar sem fram kemur um valdsvið dómara að "öllum leikjum er stjórnað af dómara, sem hefur full réttindi til að framfylgja knattspyrnulögum í sambandi við leikinn, sem hann hefur verið skipaður til að dæma". Í niðurstöðu dóms er vísað til þess að mistök dómara liggi í þeirri staðreynd að ÍH leikur í 3. deild og þar séu leyfðar 5 skiptingar og að það hafi orsakað misskilning dómara á reglum. Hér er dómurinn að viðurkenna að það hafi orðið mistök á framkvæmd leiks þegar leyfðar voru skiptingar á 4. leikmanni ÍR. Það er mikill greinamunur á bikarkeppni KSÍ og 3. deild í knattspyrnu og ber dómurum á vegum KSÍ að gera sér grein fyrir því. ÍH lék á móti liði í 2. deild og því er óhugsandi að að benda á mistök við framkvæmd leiksins sem misskilning dómara varðandi reglur KSÍ.

Dómurinn vísar ennfremur í 5. grein knattspyrnulaga þar sem fram kemur að "úrskurður dómara varðandi atvik leiksins eru endanlegir". Hér er verið að vísa í atvik í leiknum en ekki framkvæmd leiksins. Dómurinn vísar í mistök frá dómara sem hugsanlega getur gerst inn á vellinum eins og t.d. hvað varðar vítaspyrnur, aukaspyrnur og spjöld. Íþróttafélag Hafnarfjarðar vill taka fram að framkvæmd leiksins var ólöglega framkvæmd og ekki er verið að tala um einstakar ákvarðanir dómara leiksins. Það kemur skýrt fram í fyrirnefndri 5. grein að dómari hafi full réttindi til að framfylgja knattspyrnulögum í sambandi við leikinn og er þá ekki verið að vísa til atvika innan vallar og er það enginn vafi að dómari braut þessi lög þegar hann fór gegn þeim og heimilaði skiptingu á fleiri en þremur leikmönnum.

Í dómsúrskurði kemur fram að það atvik að dómari hafi leyft skiptingu 4. leikmanns ÍR teljist vera atvik í leiknum þá vísar Íþróttafélag Hafnarfjarðar á að atvik í leik getur ekki verið flokkað sem mistök á framkvæmd leiks. Dómari hefur ekki heimild til þess að breyta lögum KSÍ, dómari hefur eingöngu heimild til þess að stjórna þeim leikjum samkvæmt knattspyrnulögum. Það segir í 5. grein knattspyrnulaga að "Dómari leiksins sér til þess að engin komi inn á völlinn nema að hann hafi til þess heimild". Hér er verið að vísa til þess að dómari gefi leyfi á skiptingar, gefi leyfi á að leikmenn komi inn á eftir að þeir hafi fengið aðhlyningu, gefi leyfi á að læknar megi koma inn á völlinn, en hér er ekki verið að vísa til þess að dómari geti ákveðið af eigin frumkvæði að leyfa fleiri skiptingar á meðan annað kemur fram í lögum KSÍ.

Dómsúrskurður vísar til þess að dómurum eins og öðrum sem tengjast knattspyrnuleikjum geti orðið á mistök. Sé um það að ræða verður þeim mistökum að jafnaði ekki skotið til dómstóla. Hér vísar dómurinn ekki til þess að framkvæmd leiks skuli vera röng heldur

eingöngu til þess að atvik inná knattspyrnuvelli falli undir dómssvið dómara, ÍH vill benda á dómur KSÍ vísar eingöngu á atvik sem tengjast engan vegin framkvæmd leiks heldur er dómurinn eingöngu að miða við hefðbundin atvik sem eiga sér stað inná knattspyrnuvelli eins og tekið er fram hér á undan.

Hvað varðar fordæmi sem dómur KSÍ nefnir þá er ekki hægt að miða við leik þar sem ekki er verið að ræða um skiptingar á 4. varamanni heldur er verið að nefna atvik í leik þar sem leikmaður yfirgaf völlinn án þess að fá heimild til. Atvik eins og að ljá þess að veita gult spjald eða rautt er atvik í leik og flokkast það undir valdsvið dómara. Hér er dómurinn að vísa til yfirsjónar dómara á atviki í leiknum en ekki rangrar framkvæmdar á leik sem er brot á lögum KSÍ.

Íþróttafélag Hafnarfjarðar vill taka fram að í dómi KSÍ hafi ekki verið tekið tillit til þess að ÍH hafi varið eftir lögum og reglum KSÍ. ÍH benti dómara leiksins á að það hafi farið fram ólögleg framkvæmd á leiknum en þau tilmæli voru hunsuð. ÍH bendir einnig á að þjálfari og leikmenn liðsins fóru eftir reglum KSÍ varðandi framkvæmd leikja og eigi því ekki að vera refsað fyrir það. Í gegnum tíðina hafa KSÍ og FIFA stuðlað að svokölluðu “fair play” kerfi þar sem það er lagt áhersla á að knattspyrnulið spili heiðarlega. Dómur KSÍ gerir lítið út á heiðarleika í niðurstöðu sinni og telur ÍH að þar hafi KSÍ farið gegn eigin sannfæringu.

Það er von Íþróttafélags Hafnarfjarðar að áfrýjunardómstóll KSÍ taki mark á rökum sem hér hafa verið sett fram og dæmi leikinn/dóminn ógildan. ÍH fer fram á að leikurinn verði dæmdur ÍH 3-0 í vil á þeim forsendum að framkvæmd leiks hafi verið ólögleg. Til vara vill ÍH fara fram á að leikurinn verði leikinn aftur (endurtekinn).

Fyrir hönd Íþróttafélags Hafnarfjarðar,  
Ingólfur Finnbogason formaður  
Emil Austmann framkvæmdarstjóri

Meðfylgjandi gögn eru fyrri kæra ÍH gegn ÍR nr. 3/2004  
Og niðurstaða dóms KSÍ á kæru 3/2004.

### ***Úrskurður Áfrýjunardómstóls KSÍ***

Ár 2004, fimmtudaginn 10. júní kl. 10 árdegis kom Áfrýjunardómstóll KSÍ saman að Laugavegi 182 í Reykjavík. Dóminn skipuðu Jón Steinar Gunnlaugsson, Jón Gunnar Zoega og Guðmundur Pétursson. Tekið var fyrir málið nr. 1/2004: Íþróttafélag Hafnarfjarðar (ÍH) gegn ÍR, knattspyrnudeild. Áfrýjað er dómi Dómstóls KSÍ 5. júní 2004.

Í málinu var nú kveðinn upp svohljóðandi dómur:

Svo sem fram kemur í hinum áfrýjaða dómi er það óumdeilt í málinu, að varnaraðili skipti með heimild dómara inn fjórða varamanni sínum í leik málsaðilanna 1. júní 2004. Það var óheimilt sbr. grein 3.9.1 í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót, þar sem segir, að heimilt sé að setja þrjá varamenn inn á í leik í meistaraflokki karla. Reglan á við í bikarkeppni KSÍ, en umræddur leikur var liður í henni. Í hinum áfrýjaða dómi er talið að um sé að ræða atriði sem dómari leiksins eigi endanlega ákvörðun um samkvæmt 5. gr. knattspyrnulaganna 2004. Á þetta er ekki unnt að fallast. Skyldur dómarans felast í því að stjórna leiknum og framfylgja knattspyrnulögunum við dómgæslu á vellinum. Regluna um fjölda varamanna er ekki að finna þar heldur í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót og varðar skipan keppnisliða í kappleikjum en ekki framkvæmd leiksins sjálfs inná vellinum. Þar sem í 5. gr. knattspyrnulaganna er sagt að dómari skuli sjá um að enginn komi inn á leikvöllinn, sem ekki hafi til þess heimild, er ekki verið að fjalla um innáskiptingar leikmanna, heldur almenna stjórnun dómara á því að aðrir en leikmennirnir, sem þátt taka í leiknum, komi ekki inn á völlinn meðan á honum stendur. Kærði hefur borið það fyrir sig, að hin ranga innáskipting hafi mátt teljast réttlætanager, þar sem dómari leiksins hafi gefið honum upplýsingar um að

hún væri heimil. Ekki er unnt að fallast á þetta. Samkvæmt 23. grein laga KSÍ ber félagi, sem þátt tekur í móti á vegum KSÍ að sjá til þess að virt séu lög og reglur sambandsins, sbr. einnig grein 1.4.2 í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót. Kærði ber því ábyrgð á því að hafa ekki farið að réttum reglum við skiptingu leikmanna í leiknum. Verður að gera þá almennu kröfu til félaga, sem þátt taka í kappleikjum að fyrirvarsmenn þekki efni þeirra reglna sem gilda um framkvæmd þeirra. Með vísan til þessa er óhjákvæmilegt að taka aðalkröfu áfrýjanda til greina og dæma, með hliðsjón af grein 4.3.1 í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót, leikinn unninn fyrir áfrýjanda ÍH með markatölunni 3:0. Það athugist að ekki voru skilyrði til að fara með mál þetta sem flýtimeðferðarmál fyrir Dómstól KSÍ samkvæmt 8. gr. laga um dómstóla KSÍ. Með því að kærði hefur látið þessu ómótmælt og ekki verður séð að hann hafi orðið fyrir réttarspjöllum af þessum sökum, er ekki ástæða til að láta þetta varða ómerkingu hins áfrýjanda dóms.

### **Dómsorð**

Úrslit í leik ÍH og ÍR í bikarkeppni Knattspyrnusambands Íslands, sem fram fór á Kaplakrikavelli 1. júní 2004 skulu teljast hafa orðið 3:0 fyrir ÍH.

Reykjavík, 10. júní 2004

Jón Steinar Gunnlaugsson (sign)

Jón Gunnar Zoega (sign)

Guðmundur Pétursson (sign)