

## Mál nr. 5

### Ungmennafélagið Tindastóll

#### gegn

### Ungmennafélaginu Aftureldingu

#### Kæra Tindastóls

#### Dómkröfur

Kröfur Umf. Tindastóls eru að úrslit í leik Umf. Aftureldingar og Tindastóls sem fram fór 01.07.2005 kl. 20.00 á Varmárvelli verði dæmd ógild og að liði Tindastóls verði dæmdur sigur í leiknum, 0-3.

Málsatvik eru þau að á fundi aganefndar KSÍ þann 28.06.05 var leikmaður Aftureldingar, Björn Sigurbjörnsson kt. 030581-4969 dæmdur í leikbann vegna fjögurra gulra spjalda. Í leik Aftureldingar og Tindastóls sem fram fór 01.07.05, var umræddur leikmaður Björn Sigurbjörnsson skráður á leikskýrslu sem sjúkraþjálfari og var því í tengslum við liðið meðan á leik stóð.

#### 1.

Kæran byggir á því að Umf. Afturelding hafi verið með ólöglega skipað lið skv. reglugerð KSÍ um knattspyrnumót, grein 4.3.1. "Lið sem mætir ólöglega skipað til leiks og félag sem notar leikmann, þjálfara eða forystumann í leikbanni, telst hafa tapað leiknum með markatölunni 0-3 nema að tap hafi verið stærra, þá skal sú markatala ráða." Einnig byggir kærandi á starfsreglum aganefndar, grein 8.5 þar sem fjallað er um brottrekstur starfslíðs og í grein 8.6 þar sem fjallað er um hvernig starfsmaður skuli taka út bann sem hann hefur hlotið.

#### 2. Málsrök

Málsrök kæranda eru þau að grein 4.3.1 í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót sé skýrlega tekið fram að ef lið notar leikmann, þjálfara eða forsvarsmann sem er í leikbanni, þá teljist liðið hafa tapað leiknum. Engin rök eru fyrir því að skýra þessa grein rúmt enda verða knattspyrnulið sem taka þátt í mótum á vegum KSÍ að treysta því að það sé farið eftir þeim reglum sem KSÍ setur.

#### 3. Sönnunargögn:

Kærandi vísar fram leikskýrslu umrædds leiks.

Fyrir hönd Tindastóls  
Björn Ingi Óskarsson

#### Greinargerð Aftureldingar

#### Kröfur

Varnaraðili krefst þess aðallega að vera sýknaður af kröfum sóknaraðila. Til vara er krafist að beitt verði vægari refsingu.

#### Málflutningsumboð

Grímur Sigurðarson hdl. gætir hagsmuna stefnda í máli þessu.

#### Málavextir

Helstu málsatvik eru þau að Anna Gísladóttir, formaður meistaraflokksráðs knattspyrnudeildar Aftureldingar, útbjó leikskýrslu fyrir leik Aftureldingar og Tindastóls sem fór fram á Varmárvelli 1. júlí 2005. Anna gerði þau mistök í ritun leikskýrslunnar að skrifa nafn Björns Sigurbjörnssonar kt. 030581-4969, á leikskýrsluna sem sjúkraþjálfara. Björn hafði hinsvegar verið úrskurðaður í leikbann þann 28. júní. sl. og mátti því ekki vera á skýrslunni. Anna skráði Björn sem sjúkraþjálfara þar sem sjúkraþjálfari varnaraðila, Erla Ólafsdóttir, komst ekki í leikinn.

Anna var sjálf skráð á skýrsluna sem forráðamaður og var á bekknum. Rétt fyrir leik hitti Anna Björn utanvallar. Sagði Anna þá við Björn að hún hefði skráð hann sem sjúkráþjálfara á leikskýrsluna. Björn sagðist þá vera í leikbanni og mætti ekki koma nálægt liðinu. Þar sem leikurinn var hafinn gat Anna ekki stöðvað hann til að útskýra mistökin fyrir dómurum leiksins. Anna leitaði því að eftirlitsdómaranum, Guðmundi J. Jónssyni, og fann hann þegar u.þ.b. 5-10 mínútur voru búnar af leiknum. Anna útskýrði mistökin fyrir Guðmundi og sagði honum jafnframt að Björn hefði ekki á nokkurn hátt komið nálægt leiknum og að hann hefði hvorki verið á bekknum né inni í búningsklefanum fyrir leikinn. Í kjölfarið ræddi Anna svo við Einar Guðmundsson, sem er dómari sem var staddur á leiknum. Anna bað Einar að ræða við dómara leiksins í hálfleik og láta þá vita af mistökum sínum. Einar ræddi svo við dómara leiksins í hálfleik og útskýrði fyrir þeim mistökin.

Eins og kemur fram hér að framan er ljóst að varnaraðili notaði ekki leikmann, þjálfara eða forystumann í leikbanni, sbr. 4.3.1. gr. reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót og er því kröfum sóknaraðila alfarið hafnað.

### **Röksemdir varnaraðila um aðalkröfu**

Óumdeilt er að Björn var á leikskýrslu í umræddum leik þó hann væri í leikbanni. Því er þó harðlega mótmælt, sem segir í kæru sóknaraðila, að varnaraðili hafi notað leikmann, þjálfara eða forystumann í leikbanni, sbr. 4.3.1. gr. reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót. Þvert á móti kom Björn Sigurbjörnsson aldrei nálægt leiknum, heldur var á meðal áhorfenda fyrir leikinn og á meðan á honum stóð. Þar af leiðandi liggur fyrir að Afturelding notaði Björn ekki eins og skilyrði er samkvæmt 4.3.1. gr. reglugerðarinnar. Varnaraðili telst því ekki hafa brotið gegn umræddu ákvæði.

Auk framangreinds er vísað í úrskurð dómstóls KSÍ 2. september 1992, í máli Íþróttafélagsins Leifturs gegn Íþróttafélagi Reykjavíkur. Málsatvik voru mun alvarlegri í því máli, því þá var um tvo leikmenn að ræða sem báðir voru í banni og voru skráðir í liðsstjórn á leikskýrslu. Þar sem ekki var sannað að hið kærða félag hefði "notað" leikmennina var ekki talið að ákvæði greinarinnar hefðu verið brotin.

### **Um varakröfu**

Vísað er til ofangreindra raka um aðalkröfu í öllum meginatriðum.

### **Vitni**

Varnaraðili hyggst leiða fyrir dóminn eftirtalin vitni:

1. Anna Gísladóttir, formaður meistaraflokksráðs Aftureldingar.
2. Björn Sigurbjörnsson, leikmaður Aftureldingar.
3. Einar Guðmundsson. Var vitni að umræddu atviki.
4. Guðmundur J. Jónsson, eftirlitsdómari.
5. Óskað er eftir því að leiða dómara leiksins, ásamt aðstoðardómurum sem vitni.

### **Áskilnaður til að leggja fram frekari gögn og fleira**

Varnaraðili áskilur sér rétt til að leggja fram frekari gögn í máli þessu. Þá áskilur varnaraðili sér rétt til að koma að frekari röksemdum og að yfirheyra vitni. Stefndi mótmælir einnig öllum kröfum og röksemdum sóknaraðila sem röngum og órökstuddum og áskilur sér rétt til að fjalla betur um þær, bæði í málflytningi og með framlagningu gagna.

Virðingarfyllt,  
f.h. varnaraðila,  
Grímur Sigurðarson hdl.

### **Úrskurður dómstóls KSÍ**

Ár 2005, fimmtudaginn 29. júlí, er dómþing dómstóls KSÍ háð á skrifstofu KSÍ á Laugardalsvelli, af Ásbirni Jónssyni dómara. Fyrir er tekið málið nr. 5 / 2005, Umf: Tindastóll gegn Umf. Aftureldingu.

Lagt er fram:

- |     |    |   |
|-----|----|---|
| Nr. | 1. | Kæra dags. 7. júlí 2005.  |
| Nr. | 2. | Afrit af úrskurði aganefndar frá 7. júlí 2005                       |
| Nr. | 3. | Afrit leikskýrslu v/ leiks Aftureldingu og Tindastóls dags. 1. júlí |

Nr. 4. Greinargerð Aftureldingar dags. 15. júlí 2005.

Af hálfu sóknaraðila sækir þing Hugi Halldórsson  
Af hálfu varnaraðila sækir þing Grímur Sigurðarson, hdl.

Engin frekari gögn eru lögð fram  
Forsvarsmenn aðila áskilja sér rétt til að leggja fram ný gögn við aðalmeðferð málsins.  
Dómari leitar sátta með aðilum án árangurs.  
Ákveðið er að aðalmeðferð málsins fari fram 4. ágúst kl. 15:00.  
Upplesið, staðfest rétt bókað.

Dómþingi slitið,  
Ásbjörn Jónsson

### Úrskurður dómstóls KSÍ

Ár 2005, fimmtudaginn 4. ágúst, er dómþing dómstóls KSÍ háð á skrifstofu KSÍ á Laugardalsvelli, af Ásbirni Jónssyni dómara. Fyrir er tekið málið nr. 5 / 2005, Umf. Tindastóll gegn Umf. Aftureldingu.

Skjöl málsins nr. 1-4, liggja frammi.  
Af hálfu sóknaraðila sækir þing Hugi Halldórsson  
Af hálfu varnaraðila sækir þing Grímur Sigurðarson hdl.  
Forsvarsmaður sóknaraðila leggur engin ný gögn fram

Forsvarsmaður varnaraðila leggur fram:

- Nr. 5. Yfirlýsing frá dómara leiksins
- Nr. 6. Yfirlýsing frá aðstoðardómara leiksins
- Nr. 7. Yfirlýsing frá eftirlitsmanni KSÍ
- Nr. 8. Yfirlýsing frá Einari Guðjónssyni, áhorfanda
- Nr. 9. Yfirlýsing frá leikmönnum, þjálfurum og meistaraflokksráði Aftureldingar

Engin frekari gögn eru lögð fram.  
Forsvarsmenn aðila lýsa gagnaöflun lokið.

Þá er tekin vitnaskýrsla af Önnu Gísladóttur formanni meistaraflokksráðs varnaraðila. Vitnið segist bera ábyrgð á skráningu varnaraðila í leikskýrslu, vitnið segist fyrirfram hafa vitað af leikbanni Björns, en segist hafa ruglast sökum mikils erills á leikdag og sett nafn Björns í skýrsluna án vitneskju leikmannsins, þjálfara né nokkurs annars fyrirsvarsmanns félagsins. Vitnið segist hafa hlaupið út á völlinn og reynt að kalla á aðstoðardómarann um leið og hún áttaði sig á mistökunum, en ekki reyndist mögulegt að ná samtali við dómara fyrr en í hálfleik, enda var verið að flauta leikinn á er hún kom að leiksvæðinu. Vitnið segir Björn aldrei hafa verið inni á vellinum né á bekknum. Vitnið segist ekki hafa látið forráðamenn Tindastóls vita enda stressuð og reyndi að finna dómara og eftirlitsmenn. Vitnið segir að ástæða þess að skýrslu leiksins var breytt þegar hún kom á vef KSÍ væri að hún hafi haldið að dómara leiksins hefðu látið breyta henni, vitnið segir þetta einnig hafa verið sín mistök.

Þá er tekin vitnaskýrsla af Birni Sigurbjörnssyni. Vitnið segir að þegar hann kom að leikvanginum hafi verið að flauta leikinn á og í hliðinu hitti hann vitnið Önnu Gísladóttur sem segir honum að hún hafi sett vitnið á leikskýrslu. Vitnið segist þá hafa sagt henni að það mætti hann ekki enda væri hann í leikbanni, þá hafi Anna hlaupið af stað og beðið hann að bíða í miðasölunni á meðan. Vitnið segir Birgi Birgisson, Guðfinn Ómarsson, Hall Hallson og Ingva Hreinsson hafa setið við hlið hans í stúkunn þá sem eftir lífði leiks.

Þá er tekin skýrsla af vitninu Einari Erni Daníelssyni aðstoðardómara leiksins, í gegnum fjarfundarbúnað. Vitnið segir að honum hafi komist til eyrna í hálfleik að maður sem var í banni væri fyrir mistök skráður í leikskýrslu. Vitnið sagðist ekki hafa viljað leiðrétta skýrsluna í hálfleik, enda þá búið að dreifa henni til þeirra aðila sem eftir hafi sótt. Vitnið sagðist kannast við Björn frá því í yngri flokkunum og að hann hafi ekki komið inn á leiksvæðið né setið á bekknum á meðan á leiknum stóð.

Munnlegur málflytningur fer nú fram.

Fyrstur tekur til máls forsvarsmaður sóknaraðila Hugi Halldórsson. Hann gerir sömu kröfur og í kærnu á dskj. 1. Forsvarsmaðurinn rekur málavexti, reifar málsástæður og lagarök sóknaraðila, ítrekar gerðar kröfur og leggur málið í úrskurð með venjulegum fyrirvara.

Þá tekur til máls forsvarsmaður varnaraðila Grímur Sigurðarson hdl. Hann gerir sömu kröfur og í greingerð á dskj. 4. Forsvarsmaðurinn rekur málavexti, reifar málsástæður og lagarök sóknaraðila, ítrekar gerðar kröfur og leggur málið í úrskurð með venjulegum fyrirvara.

Þá veitir andsvör forsvarsmaður sóknaraðila  
Þá veitir andsvör forsvarsmaður varnaraðila.

Málflytjendur leggja málið í dóm.  
Málið er dómtekið.  
Upplesið, staðfest rétt bókað.

Dómþingi slitið  
Ásbjörn Jónsson

## Dómur

### I.

Ár 2005, fimmtudaginn 11. ágúst, er dómþing dómstóls KSÍ, á skrifstofu KSÍ á Laugardalsvelli, Reykjavík, af Ásbirni Jónssyni dómara kveðinn upp dómur í málinu nr. 5/2005: Umf. Tindastóll Knattspyrnudeild gegn Umf. Aftureldingu Knattspyrnudeild í mfl. karla 2. deild, sem dómtekið var 4. ágúst síðastliðinn að lokinni aðalmeðferð málsins.

Málið höfðaði Umf. Tindastóll, Knattspyrnudeild með kærnu dags. 7. júlí 2005 á hendur Umf. Aftureldingu, Knattspyrnudeild. Kærandi kærir leik liðanna í mfl. karla 2. deild á Íslandsmóti KSÍ sem fram fór þann 1. júlí kl. 20:00 á Varmarvelli og lauk með sigri Aftureldingar með 5 mörkum gegn engu marki Tindastóls.

### Dómkröfur kæranda

Þess er krafist að úrslit leiksins verði ógild og að kæranda verði dæmdur sigur í leiknum 0-3.

### Dómkröfur kærða

Afturelding krefst sýknu af kröfum kæranda og þar með að úrslit leiksins verði látin standa.

### II.

Kærandi byggir málalíbúnað sinn m.a. á eftirfarandi:

“Málsatvik eru þau að á fundi aganefndar KSÍ þann 28.06.05 var leikmaður Aftureldingar, Björn Sigurbjörnsson kt. 030581-4969 dæmdur í leikbann vegna fjögurra gulra spjalda. Í leik Umf. Aftureldingar og Umf. Tindastóls sem fram fór 01.07.05 kl. 20.00, var umræddur leikmaður Björn Sigurbjörnsson skráður á leikskýrslu sem sjúkraþjálfari og var því í tengslum við liðið meðan á leikur fór fram. Kæran byggir á því að Umf. Aftureldingar hafi verið með ólöglega skipað lið skv. reglugerð KSÍ um knattspyrnumót, grein 4.3.1. .... Málsrök kæranda eru þau að í grein 4.3.1 í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót sé skýrlega tekið fram að ef lið notar leikmann, þjálfara eða forsvarsmann sem er í leikbanni, þá teljist liðið hafa tapað leiknum. Engin rök eru fyrir því að skýra þessa grein rúmt enda verða knattspyrnulið sem taka þátt í mótum á vegum KSÍ að treysta því að það sé farið eftir þeim reglum sem KSÍ setur.”

### III.

Kærði byggir málalíbúnað sinn á eftirfarandi:

“Helstu málsatvik eru þau að Anna Gísladóttir, formaður meistaraflokksráðs knattspyrnudeildar Aftureldingar, útbjó leikskýrslu fyrir leik Aftureldingar og Tindastóls sem fór fram á Varmarvelli 1. júlí 2005. Anna gerði þau mistök í ritun leikskýrslunnar að skrifa nafn Björns Sigurbjörnssonar, kt. 030581-4969, á leikskýrsluna sem sjúkraþjálfara. Björn hafði hinsvegar verið úrskurðaður í leikbann þann 28. júní. sl. og mátti því ekki vera á skýrslunni. Anna skráði Björn sem sjúkraþjálfara þar sem sjúkraþjálfari varnaraðila, Erla Ólafsdóttir, komst ekki í leikinn.

Anna var sjálf skráð á skýrsluna sem forráðamaður og var á bekknum. Rétt fyrir leik hitti Anna Björn fyrir, utanvallar. Sagði Anna þá við Björn að hún hefði skráð hann sem sjúkraþjálfara á leikskýrsluna. Björn sagðist þá vera í leikbanni og mætti ekki koma nálægt liðinu. Þar sem leikurinn var hafinn gat Anna ekki stöðvað hann til að útskýra mistökin fyrir dómurum leiksins. Anna leitaði því að eftirlitsdómaranum, Guðmundi J. Jónssyni, og fann hann þegar u.þ.b. 5-10 mínútur voru búnar af leiknum. Anna útskýrði mistökin fyrir Guðmundi og sagði honum jafnframt að Björn hefði ekki á nokkurn hátt komið nálægt leiknum og að hann hefði hvorki verið á bekknum né inni í búningsklefanum fyrir leikinn. Í kjölfarið ræddi Anna svo við Einar Guðmundsson, sem er dómari sem var staddur á leiknum. Anna bað Einar að ræða við dómara leiksins í hálfleik og láta þá vita af mistökum sínum. Einar ræddi svo við dómara leiksins í hálfleik og útskýrði fyrir þeim mistökinn.

Eins og kemur fram hér að framan er ljóst að varnaraðili notaði ekki leikmann, þjálfara eða forystumann í leikbanni, sbr. 4.3.1. gr. reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót og er því kröfum sóknaraðila alfarið hafnað. Óumdeilt er að Björn var á leikskýrslu í umræddum leik þó hann væri í leikbanni. Því er þó harðlega mótmælt, sem segir í kærnu sóknaraðila, að varnaraðili hafi notað leikmann, þjálfara eða forystumann í leikbanni, sbr. 4.3.1. gr. reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót. Þvert á móti kom Björn Sigurbjörnsson aldrei nálægt leiknum, heldur var á meðal áhorfenda fyrir leikinn og á meðan á honum stóð. Þar af leiðandi liggur fyrir að Afturelding notaði Björn ekki eins og skilyrði er samkvæmt 4.3.1. gr. reglugerðarinnar. Varnaraðili telst því ekki hafa brotið gegn umræddu ákvæði.

Kærði lagði fram yfirlýsingar frá fjölda vitna, þar á meðal dómara leiksins Reyni Þór Valgarðssyni, aðstoðardómara Einari Erni Daníelssyni og eftirlitsmanni leiksins Guðmundi J. Jónssyni um að hafa verið látnir vita um mistök Önnu Gísladóttur að hafa skráð Björn Sigurbjörnsson sem starfsmann á leiksskýrslu ýmist við byrjun leiksins eða í leikhlé. Þá kemur fram í skýrslu Guðmundar að honum hafi verið bent á að Björn sæti í stúkunni og kæmi ekkert nálægt leikmönnum eða sæti á bekknum. Þá lagði kærði fram ódagsetta yfirlýsingu frá leikmönnum meistaraflokks, þjálfara og meistaraflokksráði knattspyrnudeildar Aftureldingar þess efnis að Björn hafi hvergi komið að leiknum, var ekki á bekknum né aðstoðaði liðið á nokkurn hátt.

#### **IV.**

Fyrir dóminn hefur kærði leitt fram eftirfarandi vitni: Anna Gísladóttir, formaður meistaraflokksráðs knattspyrnudeildar Aftureldingar sem staðfesti mistök sín við að rita nafn Björns Sigurbjörnssonar sem sjúkraþjálfara á leikskýrsluna og að hún hafði tilkynnt þetta til eftirlitsmanns með leiknum og beðið hann um að koma leiðréttingu til dómara leiksins. Anna tjáði dómnum að upp hefði komist um mistökin er hún hitti Björn Sigurbjörnsson við miðasölu leikvangsins við upphaf leiks.

Þá kom fyrir dóminn Björn Sigurbjörnsson leikmaður og upplýsti dóminn að hann hafi á engan hátt komið nálægt framkvæmd leiksins hvorki á meðan á leik stóð né í hálfleik og dvaldi í stúku leikvallarins ásamt nokkrum nafngreindum kunningjum sínum. Þá staðfesti Einar Örn Daníelsson símleiðis yfirlýsingu sína og jafnframt upplýsti að hann kannaðist við Björn og að hann hefði séð hann sitja í stúku vallarins.

#### **V. Álit dómsins**

Það er óumdeilt í málinu að nafn Björns Sigurbjörnssonar er skráð, sem sjúkraþjálfari, í leikskýrslu Umf. Aftureldingar sem send var inn eftir leik Umf. Aftureldingar og Umf. Tindastóls þann 1. júlí sl. á Varmárvelli, en Björn var þá í leikbanni.

Með hliðsjón af yfirlýsingum svo og framburði vitna fyrir dómi þá telur dómurinn sannað að fyrrnefndur leikmaður hafði engin afskipti haft af áðurnefndum leik og hafi dvalið á áhorfendastæði allan leiktímann og í leikhléi. Þá er viðurkennt af forsvarsmanni kærða að hún hefði vegna mistaka ritað nafn Björns án vitneskju annarra forsvarsmanna Umf. Aftureldingar.

Ekkert liggur fyrir í málinu sem bendir til að skýra beri orðið „notað“ í gr. 4.3.1. á annan hátt en skv. almennri málvenju. Leikmaður telst því ekki hafa verið notaður nema hann hafi haft einhverju hlutverki að gegna við framkvæmd eða spilun leiksins. Vissulega veitir leikskýrsla vissar löglíkur fyrir því að þeir sem þar eru þar skráðir með ýmis hlutverk fyrir hönd hvor liðs, hafi verið „notaðir“ í leiknum, en í ljósi vitnisburðar vitna og málsatvika allra eins og þau liggja fyrir dómnum í máli þessu,

þykir ósannað að hið kærða félag hafi „notað“ Björn Sigurbjörnsson í merkingu 4.3.1 gr. reglugerðar KSÍ um knattspyrnumót, þrátt fyrir að hann hafi verið skráður sjúkraþjálfari á leikskýrslu, enda þykir sannað að hann var aldrei á leiktímanum, né í hálfleik, í aðstöðu til að geta gegnt skráðu hlutverki sínu, sem sjúkraþjálfari liðsins né öðru hlutverki, fyrir hönd liðsins.

Hliðsjón er höfð af lögum um meðferð einkamála í héraði nr. 91/1991, svo og til reglna ÍSÍ við mat á sönnunaratrúðum.

Það er rétt að sýkna kærða af kröfum kæranda.

Rétt er að benda á að röng færsla kærða á leikskýrslu er engu að síður ámælisverð.

### **Dómsorð**

Kærði, Umf. Afturelding, skal vera sýknað af kröfum kæranda Umf. Tindastóls.

f.h. dómstóls KSÍ  
Ásbjörn Jónsson