

Mál nr. 6
Ungmennafélagið Fjölnir
gegn
Knattspyrnufélaginu Val

Kæra Fjölnis

1. Dómkröfur

Úrslit í leik Fjölnis og Vals 1-1 dæmd ómerk og Fjölni dæmdur sigur 3-0, þar sem Valur notaði leikmann sem með sannanlegum hætti fékk rautt spjald í leik Vals og Breiðabliks þann 11.7.2005.

2. Málavextir

Leikmaður Vals nr. 5 Einar Marteinson fékk rautt spjald í leik Vals gegn Breiðabliki þann 11.7.2005. Þetta atvik er til á myndbandi. Af einhverjum ástæðum var þetta spjald ekki skráð í leikskýrslu. Síðan lék þessi leikmaður gegn Fjölni í næsta leik þann 19.7.2005.

3. Lagatök

Starfsreglur aganefndar KSÍ. 5.2. gr. Leikmaður sem er vísað af leikvelli skal fara sjálfkrafa í leikbann í næsta leik. Einn eða fleiri eftir atvikum.

4. Röksemdir

Leikmaður fær sannanlega rautt spjald. Dómari breytir rauðu spjaldi í gult eftir leikinn. Það er dómstólsins að meta hvort það er löglegt eða ekki.

5. Sönnunargögn

DVD-diskur með atviki þar sem leikmaður fær spjald í leik Vals og Breiðabliks. Leikskýrsla Valur – Breiðablik (netútgáfa). Leikskýrsla Fjölnir- Valur (netútgáfa). Kærandi mun ekki tefla fram vitnum þar sem þess er ekki talin þörf. Famlögð gögn málsins eru skýr. Andrés Ellert Ólafsson forsvarmaður kæranda mun skýra sönnunargögn ef þörf krefur.

F.h. Fjölnis,
Andrés Ellert Ólafsson

Greinargerð Vals

Dómkröfur kærða

Dómkröfur kærða eru þær að hafnað verði öllum kröfum kæranda og að úrslit í leik Fjölnis og Vals frá 19. júlí sl. (1-1) verði látin standa óbreytt.

Málsatvik

Leikmaður Vals nr. 5, Einar Marteinson, fékk rautt spjald á lokamínútu leiksins, sem dómari tók til baka og breytti í gult spjald. Fram kemur á leikskýrslu frá viðkomandi leik að framangreindur leikmaður hafi fengið áminningu á 80. mín. leiksins. Samkvæmt upplýsingum frá dómara leiksins, Guðmundi K. Sigurgeirssyni, var brot leikmannsins fólgið í "leikaraskap" inni í vítateig Breiðabliks. Dómarinn kveðst hafa lyft rauða spjaldinu í hita leiksins, en kveðst hafa áttað sig á því strax að refsingin væri of ströng og umfram reglur og því breytt ákvörðun sinni strax. Kveðst dómari hafa látið þjálfara Breiðabliks þegar í stað vita af breyttri ákvörðun sinni. Eftir atvikið var leikurinn flautaður af þannig að leikurinn hófst ekki aftur eftir breytta ákvörðun dómara. Þá kveðst dómari leiksins einnig hafa látið þjálfara 3. fl. karla hjá Fjölni vita um breytta ákvörðun sína þegar leitað var eftir upplýsingum frá kæranda um málsatvik.

Rökstuðningur kærða

Kærandi vísar til þess að leikmanni kærða nr. 5 hafi verið vísað af leikvelli og eigi því samkvæmt grein 5.2. í starfsreglum aganefndar KSÍ að fara sjálfkrafa í leikbann í næsta leik.

Af hálfu kærða er þessum staðhæfingum alfarið hafnað sem röngum og ósönnuðum. Kærði bendir á að leggja verði til grundvallar niðurstöðu í kærumálinu upplýsingar úr staðfestri leikskýrslu þar sem skráð er ákvörðun dómara um áminningu á 80. mín. vegna þess leikmanns sem um ræðir. Því er hafnað að leikmaðurinn hafi verið "sjálfkrafa" í leikbanni enda ekki til að dreifa ákvörðun eða úrskurði

aganefndar um slíkt leikbann. Fyrir liggur að dómari leiksins breytti ákvörðun sinni um refsingu fyrir viðkomandi leikmann Vals úr rauðu spjaldi í gult enda var það mat dómara að rautt spjald fyrir "leikaraskap" væri of þung refsing fyrir agabrotið. Breytti dómari ákvörðun sinni strax og lét hlutaðeigandi vita af því. Var brotið á lokamínútu leiksins og því ekki um það að ræða að viðkomandi leikmaður hafi farið af leikvelli. Var leikurinn flautaður af í beinu framhaldi af breyttri ákvörðun dómans. Um heimild dómara til að breyta ákvörðun sinni eins og á stóð þarf ekki að fjölyrða og er í þeim efnum að vísað til Knattspyrnulaga KSÍ (grein 5), svo og þeirrar staðreyndar að leikurinn var ekki flautaður á að nýju eftir hið umdeilda atvik átti sér stað. Við þær aðstæður hafði dómari fulla heimild til að breyta ákvörðun sinni eins og gert var. Er í þessu sambandi vísað til 5. gr. knattspyrnulaganna um ákvarðanir dómara, en þar segir m.a. orðrétt: "Dómari getur því aðeins breytt úrskurði sínum, komist hann að raun um að hann sé rangur eða fer að eigin mati eftir ráðleggingum aðstoðardómara, enda hafi hann ekki hafið leik að nýju eða slitið leiknum."

Af hálfu kæranda er til þess vitnað að hið kærða atvik sé til á myndbandi. Á slíkum upplýsingum verður ekki byggt í málinu, enda gengi það í berhögg við ákvæði í 2.2. í starfsreglum aganefndar KSÍ þar sem fram kemur sú grundvallarregla að myndbandsupptökur skuli **ekki** notaðar við ákvörðun refsingar. Ekki á við undantekningarregla sömu málsgreinar, enda ekki til að dreifa upptöku frá viðurkenndri sjónvarpsstöð.

Þá er bent á að með kæru Fjölnis á hendur Val er verið að kæra atvik í leik Vals og Breiðabliks sem fram fór 11. júlí 2005. Þegar kæran barst til dómstóls KSÍ var liðinn lögmæltur 5 daga kærufrestur samkvæmt 5. gr. í lögum um dómstól KSÍ.

Áskilinn er allur réttur til að tefla fram vitnum til að skýra gögn málsins og atvik. Að öðru leyti en hér greinir er vísað til staðfestrar leikskýrslu vegna leiks Vals og Breiðabliks og gerðar kröfur kærða í málinu ítrekaðar.

Úrskurður dómstóls KSÍ

Ár 2005, miðvikudaginn 24. ágúst, er dómþing haldið hjá dómstóli KSÍ að Lagarási 4, Egilsstöðum, af Hilmarí Gunnlaugssyni dómara. Fyrir er tekið málið nr. 6/2005, Umf. Fjölner gegn Knattspyrnufélaginu Val. Gögn málsins merkt nr. 1-6 liggja frammi í réttinum. Enginn er mættur í réttinn.

Dómur

I.

Mál þetta er mótttekið af skrifstofu KSÍ 25. júlí sl. Kærandi er Umf. Fjölner, knattspyrnudeild, kt. 290193-3299, Dalhúsum 2, Reykjavík. Kærði er Knattspyrnudeild Vals, 3 flokkur karla, kt. 560683-0799, Hlíðarenda, Reykjavík. Málinu var úthlutað undirrituðum dómara í dómstól KSÍ sama dag. Með símbréfi sama dag var kærða gefinn frestur til miðvikudagsins 3. ágúst til að skila greinargerð í málinu. Að beiðni kærða var sá frestur framlengdur til 8. ágúst 2005 vegna sumarleyfa. Þann 10. ágúst var málið þingfest og var málinu frestað til aðalmeðferðar sem fram fór á skrifstofu KSÍ í Reykjavík mánudaginn 15. ágúst. Sama dag var málið tekið til dóms. Uppkvaðning dóms hefur dregist um tvo daga vegna annarra starfsanna dómara. Dómkröfur kæranda eru að úrslit í leik Fjölner og Vals í 3. fl. karla verði dæmd ómerk og kæranda dæmdur sigur 3-0 í leiknum sem fram fór þann 19. júlí 2005. Leikurinn var liður í Íslandsmóti 3. flokks. Endanlegar dómkröfur kærða eru að öllum kröfum kæranda verði hafnað og úrslit leiksins verði látin standa óbreytt.

II.

Kærandi lýsir málavöxtum svo að leikmaður Vals nr. 5, Einar Marteinnsson, hafi fengið rautt spjald í leik Vals og Breiðabliks í sama aldursflokki þann 11. júlí 2005. Spjaldið hafi ekki verið skráð á leikskýrslu og leikmaðurinn hafi leikið næsta leik, sem hafi verið hinn kærði leikur. Máli sínu til stuðnings hefur kærandi lagt fram leikskýrslur beggja leikjanna og úrklippu af upptöku af leik Vals og Breiðabliks sem fram fór 11. júlí. Máli sínu til stuðnings vísar kærandi til greinar 5.2. í starfsreglum aganefndar KSÍ.

III.

Kærði fellst á, að dómari hafi sýnt leikmanninum rautt spjald í leik Vals og Breiðabliks, en telur að dómari hafi breytt ákvörðun sinni og breytt því í gult spjald og því standi endanleg ákvörðun dómans. Við aðalmeðferð málsins byggði kærði á því að spjaldið hafi verið veitt eftir að leikurinn hafði verið flautaður af, og því hafi honum á grundvelli 5. gr. knattspyrnulaganna verið heimilt að

breyta úrskurði sínum. Í greinargerð er byggt á því að kæra hafi verið of seint fram komin, en fallist var á það við þingfestingu málsins að svo væri ekki.

IV.

Fyrir réttinn hefur verið lagt myndbandsskeið sem kærði hefur sérstaklega mótmælt að fái að komast að. Þar sem aðilar eru sammála um málsatvik kemur ekki til þess að taka þurfi afstöðu til myndbands-upptökunnar. Fyrir réttinn var leitt eitt vitni, dómari leiks Vals og Breiðabliks.

V.

Það er óumdeilt að leikur Vals og Breiðabliks þann 11. júlí 2005 í 3. fl. karla hafði verið flautaður af þegar leikmanni nr. 5 hjá Val var sýnt rauða spjaldið. Dómari leiksins bar fyrir dómnum, að ástæða spjaldsins hefði verið orðbragð leikmannsins við dómurann þegar leikurinn hafði verið flautaður af. Féllst kærði á þá atvikalýsingu þó í greinargerð hafi verið talið að um refsingu fyrir leikaraskap hafi verið að ræða. Við aðalmeðferð málsins var m.a. bókað eftir dómara leiksins um málsatvik:

Aðspurður kveðst vitnið muna vel eftir umræddu atviki. Málsatvik hafi verið þau, að þegar vel innan við mínúta (ca. 20 sek.) hafi verið eftir af leiknum hafi leikmaður Vals lent í samstuði við eigin leikmann og legið eftir í teignum í ca. 10 sekúndur. Þegar leikurinn hafi verið flautaður af hafi leikmaðurinn komið til vitnisins og viðhaft munnsöfnuð sem hafi leitt til þess að vitnið hafi sýnt leikmanninum rauða spjaldið. Skömmu síðar - áður en vitnið var kominn til búningsklefa síns eftir leikinn - hafi hann ákveðið að dómurinn væri of strangur og ekki í samræmi við dóm fyrir í leiknum í sambærilegu tilviki. Vitnið kveðst þá hafa tilkynnt þjálfara Breiðabliks að hann teldi gult spjald rétta refsingu í þessu tilviki og að það hafi verið við búningsklefa sem sú ákvörðun hafi verið tilkynnt. Leikskýrsla hafi svo verið fyllt út af vitninu í samræmi við þetta. Aðspurður kveður vitnið að nokkrar mínútur hafi liðið frá því að rauða spjaldið var veitt þar til að hann hafi ákveðið að breyta því í gult. Vitnið leggur áherslu á að hann hafi eftir á komist að þeirri niðurstöðu að umrætt brot hafi verið sambærilegt broti leikmanns Breiðabliks fyrir í leiknum sem refsað hafi verið fyrir með gulu spjaldi.

Fyrir liggur að ágreiningslaust er að leikmanninum var sýnt rautt spjald eftir að leik hafði verið slitið og að dómari tók þá ákvörðun nokkrum mínútum síðar að breyta því í gult spjald.

Í 5. gr. knattspyrnulaganna segir um ákvarðanir dómara:

“Úrskurðir dómans varðandi atvik leiksins eru endanlegir. Dómurinn getur því aðeins breytt úrskurði sínum, komist hann að raun um að hann sé rangur eða fer að eigin mati eftir ráðleggingu aðstoðardómara, enda hafi hann ekki hafið leik að nýju eða slitið leiknum.”

Munnsöfnuður við dómara áður en hann hefur vikið af leikvelli teljast til atvika leiks, sbr. 12. gr. knattspyrnulaganna um agarefsingar, en þar segir að dómurinn hafi vald til að grípa til agarefsinga frá þeirri stundu sem hann kemur inn á leikvöllinn og þar til hann fer af leikvöllinum eftir að hafa flautað til leiksloka. Hugtakið leikvöll ber að túlka þröngt sbr. 1. gr. knattspyrnulaganna.

Af framansögðu leiðir, að ekki kemur til endurskoðunar hver rétt refsing fyrir munnsöfnuð leikmannsins er, þar sem endanlegt ákvörðunarvald þar um er í höndum dómara leiksins. Hér reynir því einungis á það, hvort dómara leiksins hafi verið heimilt að breyta úrskurði sínum eða ekki.

Í niðurlagi 5. gr. Knattspyrnulaganna er gert ráð fyrir því að dómari endurskoði og breyti úrskurði sínum eftir að leik hefur verið slitið.

Skýra verður ákvæðið með hliðsjón af 12. gr. knattspyrnulaganna svo, að heimild dómara til að ákveða agarefsingu falli niður, þegar hann hefur gengið af leikvelli eftir að hafa flautað leikinn af. Líta verður svo á, að þar með falli niður heimild dómans til að endurskoða og breyta fyrri úrskurðum sínum, enda mjög rík regla að dómum um atvik leiks verði ekki breytt eftir á.

Af framburði vitnis er ljóst, að ákvörðuninni var ekki breytt fyrir en með tilkynningu til þjálfara Breiðabliks, en fram kom að vitnið hafði ekki tilkynnt þjálfara Vals sérstaklega um þetta. Var sú tilkynning framkvæmd utan við búningsklefa eftir leik, áður en dómari gekk til síns búningsklefa. Samkvæmt framansögðu er það niðurstaða dómsins, að dómara hafi þá ekki lengur verið heimilt til að taka ákvörðun um agaviðurlög, hvort sem það var að breyta fyrri ákvörðun eða taka nýja.

Verður því að fallast á það með kæranda, að leikmaður nr. 5 í liði Vals hafi fengið rautt spjald í leik sínum við Breiðablik og að hann hafi af þeim sökum átt að vera í leikbanni í næsta leik, sem var hinn kærði leikur. Þar sem leikmaðurinn lék þann leik, verði að ógilda úrslit leiksins og dæma kæranda sigur 3-0. Með vísan til ákvæða 4.4. í reglugerð KSÍ um knattspyrnumót þykir rétt að kærði greiði kr. 10.000 í sekt.

Dómsorð

Valur telst hafa tapað leik gegn Fjölni í Íslandsmóti 3. flokks karla A sem fram fór 19. júlí 2005 með markatölunni 3-0. Valur greiði kr. 10.000 í sekt.

Dómþingi slitið
Hilmar Gunnlaugsson

Áfrýjun Vals

Dómkröfur

Dómkröfur áfrýjanda, Knattspyrnufélagsins Vals, eru þær að hinum áfrýjaða dómi verði hrundið og breytt á þá leið að úrslit í leik Fjölnis og Vals í 3. fl. karla A frá 19. júlí 2005 verði látin standa óbreytt.

Málsatvik

Þann 11. júlí sl. fór fram leikur milli Vals og Breiðabliks í 3.fl. karla A. Dómari leiksins var Guðmundur K. Sigurgeirsson kt. 241255-3289. Á lokamínútu leiksins fékk leikmaður Vals nr. 5, Einar Marteinson, rautt spjald fyrir munnsöfnuð, sem dómari tók til baka og breytti í gult spjald. Atvikið varð eftir samstuð leikmannsins og markvarðar Vals í vítateig Vals. Samkvæmt því sem dómari hefur upplýst hafði leikurinn verið flautaður af þegar leikmaður Vals viðhafði þann munnsöfnuð sem leiddi til agaviðurlaga hans. Dómarinn gaf leikmanninum spjaldið inni á vellinum og þar var hann einnig þegar hann breytti ákvörðun sinni. Að sögn dómarans lét hann þjálfara Breiðabliks þegar í stað vita af breytingu á ákvörðun sinni. Þjálfara Vals, Guðmundi Brynjólfssyni, var einnig frá upphafi kunnugt um hina breyttu ákvörðun dómarans, enda fylgdist hann með því sem fram fór á vellinum.

Í leikskýrslu frá viðkomandi leik kemur fram að leikmaður Vals nr. 5 hafi fengið áminningu á 80. mín. leiksins. Ákvörðun um að breyta fyrri úrskurði hefur dómari skýrt með því að hann hafi lyft rauða spjaldinum í hita leiksins, en áttað sig strax á því að refsingin væri of ströng og umfram reglur og auk þess í ósamræmi við fyrri ákvörðun í tilviki agaviðurlaga til leikmanns Breiðabliks, einnig fyrir munnsöfnuð.

Þann 25. júlí 2005 sendi Ungmennafélagið Fjölnir kæru á hendur Val til skrifstofu KSÍ, þar sem byggt er á því að leikmaður Vals nr. 5 hefði fengið rautt spjald í leik Vals og Breiðabliks, en spjaldið hefði af einhverjum ástæðum ekki veirið skráð í leikskýrslu. Færi leikmaðurinn sjálfkrafa í bann samkvæmt starfsreglum aganefndar, gr. 5.2. og hefði leikmaðurinn því verið ólöglegur í leik Fjölnis og Vals þann 19. júlí. Þeim leik lauk með jafntefli.

Málið var þingfest fyrir dómstól KSÍ þann 10. ágúst sl. og frestað til aðalmeðferðar sem fram fór á skrifstofu KSÍ 15. ágúst. Hinn áfrýjaði dómur dómstóls KSÍ í málinu nr. 6/2005 var kveðinn upp þann 24. ágúst 2005. Niðurstaðan var tilkynnt með tölvubréfi dómara til skrifstofu Vals kl. 07.24 þann 25. ágúst 2005. Niðurstaða dómsins er svohljóðandi: "Valur telst hafa tapað leik gegn Fjölni í Íslandsmóti 3. fl. karla A sem fram fór 19. júlí 2005 með markatölunni 3-0. Valur greiðir kr. 10.000 í sekt."

Rökstuðningur

Áfrýjandi telur að dómur dómstóls KSÍ í málinu fái ekki staðist knattspyrnulögin og er dómnum áfrýjað í því skyni að fá dómsniðurstöðunni breytt á þá lund að úrslit í leik Vals og Fjölnis í Íslandsmóti 3.fl. karla A, sem fram fór þann 19. júlí sl., verði látin standa óbreytt. Færir áfrýjandi fyrir því eftirgreind sjónarmið:

1. Af hálfu Ungmennafélagsins Fjölnis er einvörðungu vísað til þess að leikmaður Vals nr. 5 hafi fengið rautt spjald og eigi að fara sjálfkrafa í leikbann í næsta leik á eftir og hafi dómari leiksins ekki haft heimild til að breyta ákvörðun sinni. Þessu er hafnað af áfrýjanda enda fá slík sjónarmið ekki staðist.

Eins og atvikum var háttað í því tilviki sem um ræði hafði leikurinn verið flautaður af þegar dómariinn af leikmanninum rautt spjald

2. Á því er enn fremur byggt af hálfu áfrýjanda að ákvarðanir dómara séu endanlegar og því ráði úrslitum í málinu upplýsingar sem fram koma á leikskýrslu þeirri sem Guðmundur K. Sigurgeirsson dómari fyllti út að loknum leik Vals og Breiðabliks. Þar er að finna skráða áminningu á leikmann Vals nr. 5 á lokamínútu leiksins, annað ekki. Samkvæmt tilvitnaðri 5. gr. knattspyrnulaganna er skylda dómara að senda yfirvöldum leikskýrslu sem geymir upplýsingar um hvers kyns agarefsingar sem leikmenn og/eða forráðamenn liðs voru beittir, svo og um önnur atvik sem áttu sér stað fyrir leik, meðan á leik stendur, eða eftir leik. Samkvæmt greindu ákvæði er ljóst að heimild dómara til að ákveða agaviðurlög til leikmanns eftir leik er fyrir hendi og þá einnig heimild dómara til að breyta slíkri ákvörðun, jafnvel eftir að dómari hefur yfirgefið leikvöllinn, allt þar til skýrsla geymir endanlega ákvörðun dómara og við þá skýrslu ber að miða. Í hinum áfrýjaða dómi er ranglega á því byggt að dómari hafi yfirgefið leikvöllinn þegar hann breytti ákvörðun sinni. Jafnvel þótt svo hefði verið hefði það ekki skert heimild dómarans til að breyta ákvörðun sinni eins og gert var. Sjónarmið eða niðurstaða í aðra veru fær einfaldlega ekki staðist þar sem með því væri valdsvið dómara þrengt langt umfram það sem knattspyrnulögin gera ráð fyrir og áratugalöng framkvæmdavenja er fyrir. Gera lögin þannig ráð fyrir því að ákvörðun dómara um agaviðurlög sem tekin er í leik, verði ekki breytt af dómara eftir að leik er lokið. Það fengi ekki staðist tilvitnaða 5. gr. laganna. Óumdeilt er í málinu að atvikin voru ekki með því móti og því fær dómsniðurstaðan ekki staðist.

3. Bent er á að leikmaður Vals nr. 5, Einar Marteinson, var ekki úrskurðaður í leikbann af aganefnd KSÍ. Slíkur úrskurður er forsenda leikbanns. Þá liggur fyrir að þjálfari Vals Guðmundur Brynjólfsson, vissi frá upphafi um að dómari hafði breytt ákvörðun sinni og skráð brotið sem áminningu í leikskýrslu. Því voru einfaldlega ekki til staðar neinar þær forsendur sem gátu staðið í vegi fyrir því að leikmaðurinn spilaði leik Fjölnis gegn Val þann 19. júlí 2005.

Áfrýjandi leyfir sér að hafna þeirri þröngu túlkun sem fram kemur í hinum áfrýjaða úrskurði á hugtakinu leikvöllur. Bent er á og að áréttað að knattspyrnulögin gera ekki ráð fyrir að valdheimildir dómara til ákvörðunar á agaviðurlögum takmarkist við leikvöllinn sjálfan, heldur má beita þeim eftir lok leiks utan sjálfs leikvallarins, jafnvel í búningssklefum, þannig að gilt sé, enda verði brotið skráð á leikskýrslu. Óskað er sérstaklega eftir því að vikið verði frá 1. mgr. 12. gr. laga um dómstóla KSÍ og áfrýjanda verði heimilað að leggja fram meðfylgjandi yfirlýsingu Guðmundar Brynjólfssonar þjálfara 3. fl. ka. hjá Val sem staðfestir það sem áfrýjandi heldur fram í greinargerð þessari um afstöðu þjálfarans. Þá er sérstaklega óskað eftir því af hálfu áfrýjanda að málið verði munnlega flutt fyrir dómnum.

Viðringarfyllst
f.h. áfrýjanda
Jón Höskuldsson

Lýsing þjálfara Vals á atburðarás eftir leik

Um leið og dómari flautar leikinn af þá er ég að ganga til þjálfara Breiðabliks að þakka honum fyrir leikinn, en þá lít ég aftur fyrir mig og sé að dómariinn lyftir rauðu spjaldi til Einars Marteinsonar. Einar gegnur til mín grátandi og segist einungis hafa sagt "hann felldi mig inni í teig". Er nokkur vandræðagangur á vellinum og samræður milli þjálfara, leikmanna og dómara. Skildist mér á dómara að hann hefði afturkallað rauða spjaldið. Þegar ég kem inn í Valsheimilið er dómariinn þar. Hann segir við mig að þetta hafi verið of strangur dómur og hann hafi breytt dómnum í gult spjald og muni skrifa það í skýrsluna. Eins og hann orðaði það við mig "Ég hljóp á mig" Einnig sagðist hann vera búinn að tilkynna þetta til þjálfara Breiðabliks. Síðan vildi hann tala við leikmanninn sjálfan og hann gerði það. Með þetta í farteskinu fór ég heim fullviss þess að leikmaðurinn væri bara með gult spjald. Ég velti þessu ekkert meira fyrir mér og í næsta leik notaði ég auðvitað leikmanninn.

Guðmundur Garðar Brynjólfsson
Þjálfari 3. flokks karla í Val

Úrskurður áfrýjunardómstóls KSÍ

Ár 2005, miðvikudaginn 7. september er dómsþing áfrýjunardómstóls KSÍ háð á skrifstofu KSÍ, Laugardal, Reykjavík, af Guðmundi Péturssyni, Herði Felix Harðarsyni og Vilhjálmi H. Vilhjálmsyni. Fyrir er tekið mál nr. 2/2005 Knattspyrnufélagið Valur gegn Ungmennafélaginu Fjölni.

Dómur

I.

Mál þetta dæma Guðmundur Pétursson, Hörður Felix Harðarson og Vilhjálmur H. Vilhjálmsson. Hinn áfrýjaða dóm kvað upp Hilmar Gunnlaugsson dómari við dómstól KSÍ þann 24. ágúst sl. Dómsorð hins áfrýjaða dóms er svohljóðandi: " Valur telst hafa tapað leik gegn Fjölni í Íslandsmóti 3. flokks karla A sem fram fór 19. júlí 2005 með markatölunni 3-0. Valur greiði kr. 10.000.- í sekt."

Áfrýjandi krefst þess að hinum áfrýjaða dómi verði hrundið og úrslit umrædds leiks standi óhögguð, en leiknum lyktaði með jafntefli 1-1. Stefndi krefst staðfestingar hins áfrýjaða dóms.

II.

Málavextir um það sem hér skiptir máli eru óumdeildir, en þeir eru eftirfarandi: Eftir leik Vals og Breiðabliks í Íslandsmóti 3. flokks karla A á Valsvelli þann 11. júlí sl. sýndi dómari leiksins, Guðmundur K. Sigurgeirsson, Einari Marteinssyni leikmanni Vals rautt spjald. Dómarinn breytti hins vegar þessari ákvörðun sinni áður en hann kom til búningsklefa og taldi gult spjald nægilega refsingu fyrir háttsemi leikmannsins. Hann kveðst hafa skýrt þjálfara Breiðabliks frá þessu við búningsklefa og þjálfara Vals mun einnig hafa verið kunnugt um breytta ákvörðun dómarans þegar í upphafi. Í skýrslu dómarans til KSÍ kemur fram að leikmanninum hafi verið veitt áminning. Umræddur leikmaður tók síðan þátt í hinum kærða leik og deila menn í máli þessu um það hvort dómaranum hafi verið heimilt að breyta rauðu spjaldi í gult eins og hann gerði, en eins og kunnugt er þýðir rautt spjald sjálfkrafa leikbann í næsta leik sbr.gr. 5.2 í starfsreglum aganefndar KSÍ.

III.

Það er álit dómsins að eins og mál þetta er vaxið hafi dómaranum verið heimilt að endurskoða ákvörðun sína eins og hann gerði. Hér vegur þyngst að mati dómsins að í skýrslu dómarans til KSÍ kemur fram að leikmanninum var aðeins veitt áminning. Samkvæmt þessu er það niðurstaða áfrýjunardómstólsins að hinum áfrýjaða dómi skuli hrundið og úrslit hins kærða leiks 1-1 skuli standa.

Dómsorð

Hinum áfrýjaða dómi er hrundið. Úrslit í leik Fjölnis og Vals í Íslandsmóti 3. fl. karla, sem fram fór þann 19. júlí sl 1-1 skulu standa.

F.h. áfrýjunardómstóls KSÍ
Guðmundur Pétursson
Hörður Felix Harðarson
Vilhjálmur H. Vilhjálmsson